

رابطه تدوین استانداردهای حسابداری با کیفیت اطلاعات حسابداری

علی ثقفی^۱، ابراهیم ابراهیمی^{۲*}

۱. دانشیار دانشگاه علامه طباطبائی تهران، ایران

۲. دانشجوی دکتری حسابداری دانشگاه تهران، ایران

(تاریخ دریافت: ۱۳۸۸/۱/۲۳، تاریخ پذیرش: ۱۳۸۸/۶/۱۷)

چکیده

این باور وجود دارد که هر قدر کیفیت گزارش‌های مالی افزایش یافته و از استانداردها و ضوابط معتبرتری در تهیه و ارائه گزارش‌ها استفاده شود، ریسک اطلاعات کاهش خواهد یافت. استانداردهای حسابداری در راستای هدف بالابردن کیفیت اطلاعات حسابداری و ایفای نقش اطلاع‌رسانی حسابداری به گونه مطلوب، تدوین می‌شوند. در این تحقیق این موضوع مورد بررسی قرار می‌گیرد که تدوین و اجرای استانداردهای حسابداری موجب افزایش کیفیت اطلاعات حسابداری شده است؟ متغیرهای کیفیت اطلاعات حسابداری پایداری سود، ضریب واکنش سود، کیفیت اقلام تعهدی، و توان تبیین روش‌های ارزشیابی در نظر گرفته شده و در قالب مدل‌های کیفیت اطلاعات حسابداری، قبل و بعد از اجرای استانداردهای حسابداری مورد آزمون قرار گرفته است. همچنین برای آزمون فرضیه از روش رگرسیون چند متغیره استفاده شده است. نتیجه آزمون مدل‌ها در مجموع نشان داد که اجرای استانداردها تنها در مدل پایداری، با بهبود نسبی پایداری اضافی، همراه بوده است در حالی که در سایر مدل‌ها استانداردها نتوانسته‌اند اثر قابل ملاحظه‌ای داشته باشند.

واژگان کلیدی: اطلاعات حسابداری، کیفیت اطلاعات حسابداری، استانداردهای حسابداری

مقدمه

یکی از پیش‌شرط‌های بنیادی برای کسب اطمینان سرمایه‌گذاران و اعتباردهندگان در جهت فعالیت‌های سازنده اقتصادی، تهیه و ارائه اطلاعاتی است که در انجام تصمیم‌گیری‌های مالی و اقتصادی سودمند واقع شود. وجود مکانیزم‌هایی برای اطمینان دادن به سرمایه‌گذاران و سایر استفاده‌کنندگان، نسبت به کیفیت اطلاعات مالی، با اهدافی هم‌چون کمک به کارایی بازار سرمایه و در نهایت تخصیص بهینه سرمایه ضروری است. حسابداری که با وظیفه‌ی اطلاع‌رسانی بی‌طرفانه گام در جامعه اطلاعاتی می‌نهد، نقش خطیری در افزایش کیفیت اطلاعات دارد. برای دستیابی به آنچه به عنوان هدف برای حسابداری بنا نهاده شده است، حسابداری استانداردهایی را گسترش داده و حسابداران و سایر تهیه‌کنندگان گزارش‌ها و اطلاعات حسابداری را ملزم به رعایت آنها ساخته است. بنابراین استانداردهای حسابداری در راستای هدف بالابردن کیفیت اطلاعات حسابداری و ایفای نقش اطلاع‌رسانی حسابداری به گونه مطلوب، تدوین می‌شوند.

سوالی که می‌تواند مطرح شود این است که اجرای استانداردهای حسابداری به افزایش کیفیت اطلاعات و کاهش ریسک اطلاعاتی کمک نموده است؟ در این تحقیق سعی شده است با بررسی استانداردهای حسابداری منتشره در ایران بین سال‌های ۱۳۸۰ تا ۱۳۸۶، به این سؤال تجربی پاسخ داده شود.

استانداردهای حسابداری

استانداردهای حسابداری، مقررات حاکم بر چگونگی انجام کار حسابداری هستند. استانداردهای حسابداری بیان می‌کنند که چه اطلاعاتی باید در گزارشگری مالی تهیه شوند. استانداردهای حسابداری با کیفیت بالا برای عمل و کارکرد کارای بازارهای سرمایه ضروری هستند، چرا که تصمیمات مربوط به تخصیص سرمایه به طور فزاینده‌ای بر اطلاعات مالی قابل فهم و معتبر اتکا می‌کنند.

برای تدوین استانداردهای حسابداری دو رویکرد قواعد محور، و اصول محور پیشنهاد شده و توسط عمده‌ی نهادهای استانداردارگذار مورد استفاده قرار می‌گیرد. در رویکرد قواعد محور، استانداردهای حسابداری بر اساس قواعد از پیش تعیین شده بنا نهاده شده‌اند. در رویکرد اصول محور، ارائه چارچوب کلی و در عین حال ساده، مقدم بر جزئیات بیش از اندازه و ارائه تفصیلی تمامی موقعیت‌های احتمالی است [۲]. استانداردهای مبتنی بر اصول،

اگر به طور صحیح بکار برده شوند، از طریق تمرکز بر رجحان محتوای اقتصادی معاملات بر شکل آنها و بکارگیری شیوه حسابداری یکسان برای مبادلات مشابه، کیفیت اطلاعات حسابداری را بهبود می‌بخشند [۱۲].

ارزیابی کیفیت استانداردها

لینزمر و دیگران [۳] عنوان می‌کنند که یک استاندارد حسابداری دارای کیفیت بالا، گزارشگری مالی را از طریق تقویت توانایی استفاده‌کنندگان در تصمیم‌گیری سرمایه‌گذاری و اعتباری بهبود می‌بخشد. آنها این معیار را به عنوان معیار کلی برای ارزیابی کیفیت یک استاندارد می‌دانند و در اجرای آن، این موضوعات را در نظر می‌گیرند: ۱- آیا استاندارد حسابداری پیشنهادی، کاستی در مدل گزارشگری مالی را مورد خطاب قرار می‌دهد؟ ۲- آیا استاندارد پیشنهادی، کاستی مشاهده شده در گزارشگری مالی را از طریق بهبود توانایی تصمیم‌گیری سرمایه‌گذاری و اعتباری استفاده‌کنندگان اصلاح می‌کند؟ و ۳- آیا منافع مورد انتظار از انتشار استاندارد پیشنهادی از مخارج مورد انتظار آن بیشتر است؟

بر مبنای ارزیابی‌های اخیر سیستم‌های تدوین استاندارد [۲۰]، هر استاندارد باید از این لحاظ ارزیابی شود که آیا استاندارد: بر میزان افشا تاثیر می‌گذارد؛ مبتنی بر صورت سود و زیان یا مبتنی بر ترازنامه است؛ شامل جملات روشن بوده است؛ و شامل رهنمود اجرایی بوده یا استثنائات را مجاز شمرده است. این ویژگی‌ها تاثیرات متفاوتی بر معیارهای کیفیت اطلاعات دارد. افزایش افشا، محیط اطلاعاتی را تقویت می‌کند، که خود موجب بهبود کیفیت حسابداری می‌گردد. به همین نحو، کاهش جملات روشن باید ساختار بندی معاملات را که منجر به سوگیری و گزارشگری مغرضانه می‌شود، محدود کند. رویکرد ترازنامه‌ای، ارائه منصفانه ترازنامه را بهبود می‌دهد و وجود استثنائات و گزینه‌های جایگزین، مقایسه‌پذیری را کاهش می‌دهد.

کیفیت اطلاعات حسابداری

با تمرکز بر استفاده‌کننده، اطلاعات باکیفیت را می‌توان به عنوان تحقق نیازهای استفاده‌کننده با توجه به درک استفاده‌کننده معقول و خارجی تعریف نمود. کیفیت اطلاعات حسابداری در صورتی افزایش می‌یابد که حذف روش‌های مختلف و نیز افزایش گستره‌ای که اندازه‌های حسابداری، وضعیت اقتصادی را منعکس می‌سازند، اختیار

مدیریت را برای گزارش سوگیرانه‌ی مقادیر حسابداری محدود سازند[۴]. به عقیده‌ی تورنتون[۲۱]، کیفیت اطلاعات حسابداری و گزارشگری مالی، محصول مشترک حداقل چهار عامل اصلی است: خلاقیت و نگرش‌های مدیریت، کیفیت حسابرسی، تجربه کمیته حسابرسی، و استانداردهای حسابداری دارای کیفیت بالا. وجود ضعف در هر یک از این چهار حلقه، می‌تواند کل زنجیره را مخدوش سازد. آنچه اهمیت دارد معیارها، متغیرها و سنجه‌هایی است که کیفیت اطلاعات حسابداری را ارزیابی می‌کند. ریز و ساتک‌لیف[۱۸] برای ارزیابی کیفیت داده‌ها و اطلاعات حسابداری از متغیرهای قابلیت پیش‌بینی و اندازه‌گیری اقتصادی استفاده کردند. کول‌بک و وارفیلد[۱۵] سنجه‌های توان تبیین مدل‌های ارزشیابی مبتنی بر داده‌های ترازنامه و سود و زیان، خطا و پراکندگی پیش‌بینی تحلیلگران، و پایداری سود را برای بررسی کیفیت اطلاعات حسابداری به کار بردند. برخی نیز از اقلام تعهدی به عنوان سنجه‌ای برای کیفیت اطلاعات حسابداری استفاده کرده‌اند[۱۱، ۱۳]. بارث و دیگران[۵] برای ارزیابی کیفیت حسابداری از سه متغیر مدیریت سود، شناخت سریع‌تر زیان، و میزان ربط‌پذیری ارقام حسابداری (همانند تحقیق هانگ[۱۲]) استفاده نمودند. در ادامه متغیرهایی که در این تحقیق برای ارزیابی کیفیت اطلاعات حسابداری مورد آزمون قرار گرفته‌اند، تشریح می‌گردد.

۱. پایداری سود

پایداری سود، تداوم و ثبات سود از یک دوره به دوره بعد را ارزیابی می‌کند و از طریق رگرسیون سود دوره جاری نسبت به سود دوره قبل برآورد می‌شود. پایداری سود بالا به عنوان یک ویژگی کیفیت حسابداری بالا محسوب می‌شود. هر چه پایداری سود بالاتر باشد، یعنی شرکت توان بیش‌تری برای حفظ سودهای جاری دارد و فرض می‌شود کیفیت سود شرکت بالاتر است[۱].

۲. ضریب واکنش سود

ضریب واکنش سود، حدود بازده غیرعادی بازار را در واکنش به جزء غیر انتظاری سودهای گزارش‌شده‌ی شرکت اندازه‌گیری می‌کند. ضریب واکنش سود در متون به عنوان شاخصی برای محتوای اطلاعاتی سود حسابداری استفاده شده است، زیرا بازنمایی سود به بازده را اندازه‌گیری می‌کند[۸ و ۱۰].

۳. کیفیت اقلام تعهدی

اقلام تعهدی تعدیلات موقتی هستند که جریان‌های نقدی را طی دوره‌های زمانی انتقال می‌دهند. نفع عمده‌ی این انتقال آن است که ارقام تعدیل شده، تصویر درست‌تری از عملکرد اقتصادی شرکت ارائه می‌دهند. هدف اصلی اقلام تعهدی، کاهش مشکلات زمان‌بندی و نائطباقی در جریان‌های نقدی زیربنایی است [۹]. کیفیت اقلام تعهدی از نظر سرمایه‌گذاران به معنی نزدیکی سود حسابداری به وجه نقد می‌باشد. بنابراین کیفیت ضعیف اقلام تعهدی باعث می‌شود که مبهم‌بودن اطلاعات افزایش یافته و ریسک سرمایه‌گذاری نیز در پی آن افزایش یابد [۱۱].

۴. مدل‌های ارزشیابی

ورودی‌های عمده‌ی مدل‌های ارزشیابی سهام و قیمت‌های اوراق بهادار در بازار سرمایه، اطلاعات حسابداری منعکس در صورت‌های مالی و گزارش‌های مالی شرکت‌ها می‌باشد. هرچه حسابداری بتواند اطلاعات خروجی باکیفیت‌تری ارائه دهد، مدل‌ها به طور واقع‌تری خواهند توانست قیمت‌های اوراق بهادار را نزدیک به ارزش‌های واقعی آنها تخمین بزنند.

پیشینه تحقیق

کریستین و وی‌مایر [۱۴] در مطالعه خود بررسی کردند که آیا ربط‌پذیری سود بعد از تصویب کمیته رویه‌های حسابداری و سازمان‌های بعدی مجری فرایند تدوین استاندارد افزایش پیدا کرده است یا خیر. نتیجه تحقیق آنها، برای این فرضیه که ربط‌پذیری سود بعد از شروع به کار نهادهای استاندارد‌گذار حسابداری امریکا و تجدید سازمان‌دهی‌های بعدی در فرایند استاندارد‌گذاری بالاتر است، شواهد ضعیفی را فراهم آورد. کول‌بک و وارفیلد [۱۵] تاثیر استانداردهای مبتنی بر اصول را بر کیفیت حسابداری مورد مطالعه قرار دادند. به‌طور کلی نتیجه‌ی آنها حاکی از افزایش کیفیت حسابداری از منظر تحلیلگران و سرمایه‌گذاران بود. با این وجود، بررسی کیفیت حسابداری مبتنی بر ویژگی‌های حسابداری، کاهش در پایداری را نتیجه داد. این دو محقق همچنین در سال ۲۰۰۸، به بررسی اثر استانداردهای حسابداری بر کیفیت حسابداری پرداختند. در مجموع، شواهد آنها برای نتیجه‌گیری کلی گوناگون بود. به طور نمونه، ضرائب واکنش سود و کیفیت اقلام تعهدی مطابق با تمرکز بر رویکرد ترازنامه‌ای، و توان تبیین مدل‌های ارزشیابی کاهش یافته بود [۱۶].

هانگک [۱۲] در رساله خود به بررسی استانداردهای مبتنی بر اصول پرداخت. نتایج این رساله نشان داد که استانداردهای مبتنی بر اصول، دارای کیفیت حسابداری بالاتری نسبت به استانداردهای مبتنی بر قاعده هستند.

بارث و دیگران [۵] ویژگی‌های ارقام حسابداری را برای شرکت‌هایی که استانداردهای بین‌المللی را بکار می‌برند، در مقایسه با شرکت‌هایی که این استانداردها را بکار نمی‌برند و متکی به استانداردهای داخلی هستند، مقایسه کردند. به طور کلی نتایج آنها، بهبود در کیفیت حسابداری مربوط به بکارگیری استانداردهای بین‌المللی را نشان داد.

کیم و کی [۱۳] به بررسی این موضوع پرداختند که آیا کیفیت اطلاعات حسابداری که شاخص آن کیفیت اقلام تعهدی است، در قیمت سهام تاثیر گذاشته است. آنها دریافتند که عامل ریسک کیفیت اقلام تعهدی از لحاظ آماری و اقتصادی بعد از جداسازی سهامی که قیمت پائینی دارند، قیمت گذاری می‌شوند.

روش شناسی تحقیق

۱. روش انجام تحقیق

در این تحقیق فرضیه بدین صورت مطرح شد: اجرای استانداردهای حسابداری با کیفیت اطلاعات حسابداری رابطه دارد. به منظور بررسی فرضیه‌ی فوق و با توجه به ماهیت اطلاعات و داده‌های تحقیق که مبتنی بر اطلاعات واقعی گذشته می‌باشد، از روش رگرسیون خطی چند متغیره استفاده شد.

برای انجام این تحقیق، در گام اول، ابتدا تعداد استانداردهای منتشر شده از سال ۱۳۸۰ تا ۱۳۸۶ تعیین گردید (تنها انتشار اولیه استانداردهای حسابداری در نظر گرفته شد، و تجدید نظر استانداردها در طی دوره مزبور نادیده گرفته شد). در گام دوم، تاریخ قابل اجرا بودن هر استاندارد تعیین و سپس بر مبنای آن، استانداردهایی که در تاریخ یکسانی قابل اجرا بوده‌اند، به طور مشترک به عنوان یک رویداد تدوین استاندارد مد نظر قرار گرفت و مدل‌های کیفیت اطلاعات قبل و بعد از آنها برآورد گردید. در ایران، استانداردهای تدوین شده طی دوره مورد بررسی به این شرح بوده است: ۲۲ استاندارد از سال ۱۳۸۰؛ ۳ استاندارد از ۱۳۸۱؛ ۲ استاندارد از ۱۳۸۴؛ و ۲ استاندارد از سال ۱۳۸۶. بنابراین در مجموع ۴ رویداد تدوین استاندارد طی این دوره رخ داده است. در این تحقیق استانداردهای قابل کاربرد برای عموم واحدها و بنگاه‌های اقتصادی مورد بررسی قرار می‌گیرند، به طور نمونه

استاندارد نحوه ارائه صورت‌های مالی. بنابراین از این چهار رویداد، تنها دو رویداد اول (استانداردهای ۱ تا ۲۵) مورد آزمون قرار گرفت. در گام سوم، برای هر ۲ رویداد تدوین استاندارد، مدل‌های کیفیت اطلاعات، برای ۲ سال قبل و ۲ سال بعد از اجرای استاندارد برآورد گردید.

۲. جامعه و نمونه آماری

جامعه آماری شامل تمام شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران می‌باشد که از ابتدای ۱۳۷۸ یا قبل از آن تا پایان سال ۱۳۷۹ در بورس پذیرفته شده‌اند. نمونه با کل جامعه آماری شروع و پس از مراحل زیر، انتخاب شد:

۱. پایان دوره مالی آنها منتهی به ۲۹ اسفند هر سال باشد (مشاهداتی که سال مالی آنها به اسفند ختم نمی‌شود، حذف می‌شوند تا بتوان زمانی را که اجرای استانداردهای خاص برای شرکت‌ها قابل اجرا هستند، مد نظر قرار داد)؛

۲. تا پایان سال ۱۳۷۹ در بورس پذیرفته شده باشند؛

۳. توقف فعالیت نداشته و دوره مالی خود را طی این مدت تغییر نداده باشند؛ و

۴. اطلاعات مورد نیاز در این تحقیق درباره آنها در دسترس باشد.

با بررسی بورس تهران مشخص گردید که اندازه نمونه پس از گذر از شرایط انتخاب نمونه، به ۱۶۶ شرکت رسید که داده‌های مربوط به سال‌های ۱۳۷۸ الی ۱۳۸۲ برای آنها جمع‌آوری گردید.

۳. تعریف عملیاتی متغیرهای تحقیق

استانداردهای حسابداری از این لحاظ مورد ارزیابی قرار گرفتند که آیا استاندارد، کیفیت افشا را افزایش می‌دهد؛ شامل خطوط روشن است؛ رهنمود اجرایی دارد؛ و شامل استثنائات و یا کاربردهای دیگر (تغییر در روش قدیمی و یا طرح روش جایگزین) می‌شود. شناسایی این موارد برای برخی از استانداردهای حسابداری مورد مطالعه به شرح نگاره ۱ خلاصه شده است.

ویژگی‌های کیفیت اطلاعات حسابداری در قالب چهار مدل مورد ارزیابی گرفته است. اثر استاندارد حسابداری بر کیفیت اطلاعات حسابداری در سه مدل نخست (پایداری سود، ضریب واکنش سود و کیفیت اقلام تعهدی)، در بخش پایانی هر مدل در نظر گرفته شده

است. ضریب برآوردی مربوط به متغیرهای اثر استانداردهای حسابداری، بیانگر تغییر در معیار کیفیت اطلاعات حسابداری به واسطه‌ی اجرای استانداردهای حسابداری و کنترل سایر عوامل تعیین کننده است. در مدل آخر (توان تبیین سه مدل ارزشیابی)، مدل‌های ارزشیابی قبل و بعد از اجرای استاندارد برآورد، و نتایج با یکدیگر مقایسه گردید. وجود اختلاف معنادار مثبت حاکی از افزایش کیفیت اطلاعات حسابداری در جهت ارزشیابی قیمت سهم خواهد بود.

الف. مدل پایداری سود

مدل پایداری سود به صورت زیر تعریف شد [۹، ۱۱ و ۱۶]:

$$\text{Earn}_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Earn}_{i,t-1} + \alpha_2 \text{MB}_{i,t} + \alpha_3 (\text{Earn}_{i,t-1} \times \text{MB}_{i,t}) + \alpha_4 \text{Trend}_t + \alpha_5 \text{Standard}_t + \alpha_6 (\text{Earn}_{i,t-1} \times \text{Standard}_t) + \alpha_7 \text{Event} + \alpha_8 (\text{Event} \times \text{Earn}_{i,t-1}) + \varepsilon_{i,t}$$

که در آن Earn؛ سود ویژه قبل از مالیات؛ MB نسبت ارزش بازار به دفتری (متغیر نشانه گر است و چنانچه پرتفوی متشکل از شرکت‌های با نسبت‌های دفتری به بازار بزرگتر از میانه‌ی سالانه باشند، ۱ خواهد بود)؛ Trend متغیر روند و برابر است با سال مورد بررسی منهای ۱۳۷۸؛ Standard متغیر نشانه گر است و برابر با ۱ است، اگر استاندارد شناسایی شده در یک سال قابل اجرا باشد، در غیر این صورت صفر است؛ و Event متغیر ساختگی است و در صورتی که مجموعه استانداردهای رویداد دوم (استانداردهای منتشره در ابتدای سال ۱۳۸۱) در آن سال قابل اجرا باشد، ۱ خواهد بود، در غیر این صورت صفر می‌باشد. از نسبت ارزش بازار به دفتری جهت شناسایی شرکت‌های با رشد بالا استفاده و هم اثر اصلی و هم اثر اضافی بر پایداری لحاظ گردید. یک متغیر روند نیز برای ضبط تغییرات طی زمان در پایداری، که مرتبط با اجرای استاندارد حسابداری نیست، مورد استفاده قرار گرفت. ابتدا تاثیر استاندارد حسابداری به عنوان تاثیر اصلی اعمال شد تا اثر کلی بر سطوح سود کنترل گردد. سپس اثر متقابل با سودهای قبلی به منظور به دست آوردن اثر اضافی بر پایداری وارد مدل شد. چنین رویه‌ای برای رویداد دوم ولی با یک متغیر ساختگی اضافه‌تر به نام Event تکرار گردید.

ب. ضریب واکنش سود

ضریب واکنش سود، شیب رگرسیون بازده‌ها (یا بازده‌های غیر عادی) نسبت به تغییر در سود (یا سود غیر مورد انتظار) است که به صورت زیر تعریف شد [۱۷ و ۱۹]:

نگاره ۱: ویژگی‌های برخی از استانداردهای مورد بررسی						
شماره استاندارد	عنوان استاندارد	سال اجرا	افزایش افشا*	خطوط روشن	رهنمود اجرایی**	روش‌های جایگزین / استینا
۱	نحوه ارائه صورت‌های مالی	۱۳۸۰	بله	-----	ندارد	-----
۲	صورت جریان وجوه نقد	۱۳۸۰	بله	-----	ندارد	روش مستقیم/ غیر مستقیم
۳	درآمد عملیاتی	۱۳۸۰	بله	انتقال مزایا و مخاطرات مالکیت / محتمل بودن جریان منافع اقتصادی مرتبط با معامله	ندارد	-----
۴	حسابداری پیشامدهای احتمالی	۱۳۸۰	بله	بعید/ ممکن/ محتمل	ندارد	-----
۵	ویناددهای بعد از تاریخ ترانزانه	۱۳۸۰	بله	-----	ندارد	-----
۶	گزارش عملکرد مالی	۱۳۸۰	بله	-----	ندارد	۱۳ بند
۷	مخارج تحقیق و توسعه	۱۳۸۰	بله	-----	ندارد	۱۹ بند
۸	حسابداری موجودی مواد و کالا	۱۳۸۰	بله	-----	ندارد	روش‌های فایفو/ شناسایی ویژه / میانگین موزون (بند ۲۹) هزینه‌یابی استاندارد روش خرده‌فروشی
۹	حسابداری پیمان‌های بلندمدت	۱۳۸۰	بله	-----	ندارد	روش‌های تعیین میزان تکمیل پیمان
۱۰	حسابداری کمک‌های بلاعوض	۱۳۸۰	بله	-----	ندارد	۱۳ بند

* فرض بر این است که به سبب نبود استانداردهای قبلی، انتشار نخستین بار استانداردها، الزاماتی را درباره افشا و نیز ساماندهی آن به همراه داشته‌اند، هر چند در بندهای پایانی هر استاندارد این امر قابل روت است.

** وجود رهنمود اجرایی یا راهنمای بکارگیری استاندارد در دوره مورد بررسی (یعنی ۲ سال بعد از اجرای استانداردها) مورد بررسی قرار گرفته است. در این دوره هیچ رهنمود اجرایی، منتشر نشده است.

$$\text{Return}_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \Delta \text{Earn}_{i,t} + \alpha_2 \text{Trend}_t + \alpha_3 \text{Standard}_t + \alpha_4 (\Delta \text{Earn}_{i,t} \times \text{Standard}_t) + \alpha_5 \text{Event} + \alpha_6 (\text{Event} \times \Delta \text{Earn}_{i,t}) + \varepsilon_{i,t} \quad (۲)$$

که در آن: Return بازده سالانه سهام است؛ و ΔEarn (درصد) تغییر در سود قبل از مالیات است؛ سایر متغیرها قبلاً تعریف شده‌اند.

ج. کیفیت ارقام تعهدی

کیفیت ارقام تعهدی همانند تحقیقات دیچوو و دایچو [۹] و فرانسیز و دیگران [۱۱] اندازه‌گیری گردید. اندازه‌گیری این متغیر، در یک فرایند دو مرحله‌ای صورت گرفت. ابتدا مدل زیر برای اندازه‌گیری ارقام تعهدی برآورد شد:

$$\text{TCA} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{CFO}_{i,t+1} + \alpha_2 \text{CFO}_{i,t} + \alpha_3 \text{CFO}_{i,t-1} + \alpha_4 \Delta \text{Sales}_{i,t} + \alpha_5 \text{PPE}_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (۳)$$

که در آن: TCA کل ارقام تعهدی و برابر است با تغییر در دارایی‌های جاری منهای تغییر در بدهی‌های جاری منهای تغییر در نقد به اضافه‌ی تغییر در بخش جاری بدهی بلندمدت؛ CFO جریان‌های نقدی ناشی از عملیات؛ ΔSales تغییر سالانه در فروش؛ و PPE میزان ناخالص دارایی‌های ثابت است. تمام متغیرها از طریق میانگین دارایی‌ها در سال t هم‌مقیاس می‌شوند.

معادله ۳ به طور سالانه برای کل شرکت‌ها برآورد شد. پسماندهای خاص شرکت از این برآورد، برای تشکیل معیار کیفیت ارقام تعهدی استفاده گردید. بویژه معیار کیفیت ارقام تعهدی خاص شرکت برابر است با انحراف استاندارد پسماندها برای ۳ سال گذشته برای هر شرکت. در گام دوم، معادله تخمینی که عوامل تعیین‌کننده مشخص برای کیفیت ارقام تعهدی را دربرگیرد، برآورد شد. همچنین یک متغیر روند برای ضبط تغییرات طی زمان در ارقام تعهدی که با اجرای استاندارد مرتبط نیستند، مد نظر قرار گرفت. بنابراین مدل کیفیت ارقام تعهدی به صورت زیر تعریف شد:

$$\text{SD_AQ}_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{LNAssets}_{i,t} + \alpha_2 \text{SD_CFO}_{i,t} + \alpha_3 \text{SD_Sales}_{i,t} + \alpha_4 \text{LNCycle}_{i,t} + \alpha_5 \text{Loss}_{i,t} + \alpha_6 \text{Trend}_t + \alpha_7 \text{Standard}_t + \alpha_8 \text{Event} + \varepsilon_{i,t} \quad (۴)$$

که در آن: SD-AQ انحراف استاندارد پسماند برآورد سالانه معادله ۳ طی ۳ سال گذشته است؛ LNAssets لگاریتم طبیعی جمع دارایی‌ها؛ SD-Sales انحراف استاندارد فروش طی ۳ سال گذشته؛ LNCycle لگاریتم طبیعی یک به اضافه روزهای وصول مطالبات و

روزهای گردش موجودی‌ها؛ و Loss متغیر نشانه‌گری است که معادل با یک است اگر سود قبل از مالیات منفی باشد، و در غیر این صورت صفر است؛ سایر متغیرها همانند آنچه در قبل تعریف شدند، هستند.

۵. توان تبیین روش‌های ارزشیابی

در این تحقیق از رویکرد مشابه کولینز و دیگران [۷] که تغییرات طی زمان در توان تبیین اضافی را با استفاده از سه مدل بررسی کردند، استفاده شد. بنابراین سه مدل زیر برآورد گردید:

- مدل ارزش دفتری سرمایه

$$PRC_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 BVPS_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (۵)$$

- مدل سود

$$PRC_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_2 EPS_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (۶)$$

- مدل ترکیبی

$$PRC_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 BVPS_{i,t} + \gamma_2 EPS_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (۷)$$

که در آن: PRC ارزش بازار هر سهم چهار ماه بعد از پایان سال؛ BVPS ارزش دفتری سرمایه هر سهم عادی در پایان سال؛ و EPS سود قبل از مالیات هر سهم است. توان تبیین (R^2 تعدیل شده) برآوردهای سالانه این سه معادله برآورد و از قبل تا بعد از اجرای هر استاندارد مقایسه شدند.

یافته‌های پژوهش

نتایج آزمون کولموگروف اسمیرنف (نرمال بودن متغیرهای وابسته) نشان داد که تمامی متغیرهای وابسته از توزیع نرمال تقریبی برخوردارند. نتایج مربوط به آماره دورین واتسون (آزمون استقلال داده‌ها) برای تمام مدل‌ها نشان از استقلال نسبی داده‌ها داشت. جداول ۲ تا ۵ نتیجه‌ی برازش معادله‌های رگرسیون مربوط به مدل‌های کیفیت اطلاعات و نیز آزمون‌های مربوط به معناداری را نشان می‌دهند. مطابق با داده‌های جداول، نظر به اینکه سطح معناداری تمام معادله‌های رگرسیون کمتر از ۰/۰۵ است، بنابراین می‌توان گفت شاخص نیکویی برازش مدلها، یعنی آماره F معنادار است و در نتیجه تمام معادله‌های رگرسیون معنی‌دار هستند. با این وجود ضریب تعیین مدل‌ها متفاوت است. همچنین بررسی معناداری ضرائب مربوط به اثر استانداردها نتایج متفاوتی را میان مدل‌ها نشان داد.

نگاره ۲: نتایج برازش رگرسیون مدل پایداری

پایداری			نام مدل		
p-value	t	α	نام متغیر	۱۳۷۸-۱۳۸۲	دوره برآورد
۰,۱۳۸	۱,۴۸	۲۶۶۶,۷	عرض از مبدأ (α_0)	۰,۸۱۹	ضریب تعیین (R^2)
۰,۰۰۰	۲۴,۴۶	۰,۹۸۷	Earn _{i,t-1}	۰,۸۱۷	R ² تعدیل شده مدل
۰,۶۵۴	۰,۴۵	۸۰۷,۵۱	MB _{i,t}	۳۵۷,۹۷	F
۰,۰۵۰	۱,۸۹	۰,۰۷۴	Earn _{i,t-1} × MB _{i,t}	۰,۰۰۰	معناداری (P-Value)
۰,۳۱۱	-۱,۰۱	-۱۳۹۲,۸	Trend _t	۰,۹۰۵	همبستگی (R)
۰,۲۰۲	۱,۲۸	۴۰۶۲,۹	Standard _t		
۰,۰۰۳	-۲,۹۸	۰,۰۵۴	Earn _{i,t-1} × Standard _t		
۰,۲۹۱	-۱,۰۶	-۳۳۴۸,۳	Event		
۰,۰۰۰	۴,۶۹	۰,۲۳۸	Event × Earn _{i,t-1}		
<p>نتیجه گیری: استانداردها موجب تغییر عرض از مبدأ خط رگرسیون مدل پایداری نشده (اثر اصلی)، اما بر شیب خط رگرسیون اثر معنادار (اثر اضافی) داشته اند.</p>					

در مدل پایداری (نگاره ۲) بررسی معناداری ضرائب مربوط به متغیر استاندارد (α_5 و α_6 برای رویداد اول تدوین استاندارد و ضرائب α_7 و α_8 برای رویداد دوم) نشان داد که با توجه به بزرگتر بودن سطح معناداری ضرایب مربوط به اثر اصلی استاندارد (α_5 و α_7) از $0,50$ ، نتیجه گیری می شود که این بخش از اثر استاندارد معنادار نیست. به عبارتی، نمی توان نتیجه گیری کرد که استاندارد موجب تغییر عرض از مبدأ خط رگرسیون مدل پایداری شده است. از سوی دیگر، جزء متغیر اثر استاندارد (اثر متقابل) که شیب رگرسیون را تغییر می دهد (ضرائب α_6 و α_8)، دارای ضرائب مثبت معنادار هستند، چرا که سطح معناداری کمتر از $0,05$ دارند. بنابراین می توان نتیجه گیری کرد که رویداد اول و دوم تدوین استاندارد تنها بر شیب خط رگرسیون اثر معنادار داشته اند و به نوعی اثر رفتاری (پایداری اضافی) داشته است. بنابراین به طور خلاصه، اجرای استانداردها با بهبود نسبی پایداری اضافی همراه بوده است. بهبود پایداری سود می تواند منجر به انجام پیش بینی های بهتر شود و در نتیجه عملکرد استانداردها در این حوزه ستودنی است.

نتایج این تحقیق درباره پایداری با نتیجه ی تحقیق کول بک و وارفیلد در سال ۲۰۰۵ در تضاد است و با تحقیق این دو محقق در سال ۲۰۰۸ سازگار می باشد. آنها در تحقیق خود

در سال ۲۰۰۸ که بر روی تمامی استانداردها انجام دادند، تفاوت معناداری بین پایداری قبل و بعد از اجرای استانداردها مشاهده نکردند [۱۵ و ۱۶].

نگاره ۳: نتایج برازش رگرسیون مدل ضریب واکنش سود

ضریب واکنش سود			نام مدل		
p-value	t	α	نام متغیر	۱۳۸۲-۱۳۷۸	دوره برآورد
۰,۰۰۰	۲۵,۶۵	۰,۴۴۱	عرض از مبدأ (α_0)	۰,۱۴۹	ضریب تعیین (R^2)
۰,۰۰۰	۵,۷۵	۰,۲۱۴	$\Delta \text{Earn}_{i,t}$	۰,۱۴۰	R^2 تعدیل شده مدل
۰,۶۵۵	۰,۴۴۷	۰,۰۰۸	Trend _t	۱۶,۲۲	F
۰,۲۰۸	-۱,۲۶	-۰,۰۴۵	Standard _t	۰,۰۰۰	معناداری (P-Value)
۰,۷۸۷	-۰,۲۷	-۰,۰۱۷	$\Delta \text{Earn}_{i,t} \times \text{Standard}_{i,t}$	۰,۳۸۷	همبستگی (R)
۰,۵۶۰	-۰,۵۸	-۰,۰۲۱	Event		
۰,۵۰۰	۰,۶۷	۰,۰۴۳	Event \times $\Delta \text{Earn}_{i,t}$		
نتیجه گیری: تدوین و اجرای استانداردها نتوانسته رابطه مثبت بین بازده و سود را برقرار سازد.					

در مدل ضریب واکنش سود (نگاره ۳)، ملاحظه می شود که ضرائب مربوط به جزء ثابت اثر استاندارد (α_3 و α_5)، دارای علامت منفی است، و همانند ضرائب مربوط به اثر اضافی استانداردها (α_4 و α_6) دارای سطح معناداری بزرگتر از ۰,۰۵ هستند، و لذا این فرضیه که ضریب استاندارد برای جامعه صفر است، قوت می یابد و معناداری ضریب استاندارد رد می شود. بنابراین هر دو رویداد تدوین استاندارد نتوانسته اند اثر معناداری بر تغییر عرض از مبدأ خط رگرسیون و شیب آن داشته باشند و در نتیجه نتوانسته اند بر بهبود ضریب واکنش سود بیافزایند. به عبارت ساده تر، تدوین و اجرای استانداردها نتوانسته رابطه مثبت بین بازده و سود را برقرار سازد. این نتیجه نیز در ناسازگاری با تحقیق کول بک و وارفیلد [۱۶] است. چراکه آنها کاهش ضریب واکنش سود را بعد از اجرای استانداردهای حسابداری نتیجه گیری کردند.

در مدل کیفیت اقلام تعهدی (نگاره ۴)، ضریب تعیین پایین این معادله نشان می دهد که تنها ۱۳,۵ درصد از تغییرات متغیر وابسته توسط متغیرهای مستقل توضیح داده می شود. توجه به ضرائب متغیرهای مدل برازش شده نشان می دهد که کیفیت اقلام تعهدی با اجرای استاندارد

نگاره ۴: نتایج برازش رگرسیون مدل کیفیت اقلام تعهدی

کیفیت اقلام تعهدی				نام مدل	
p-value	t	α	نام متغیر	۱۳۸۲-۱۳۷۸	دوره برآورد
۰,۰۰۰	۵,۸۴	۰,۱۸۹	عرض از مبدأ (α_0)	۰,۱۳۵	ضریب تعیین (R^2) مدل
۰,۰۰۳	-۲,۹۴	-۰,۰۰۵	LNAssets	۰,۱۲۵	R^2 تعدیل شده مدل
۰,۰۰۰	۶,۶۰	۰,۱۴۳	SD_CFO	۱۳,۷۴	F
۰,۱۳۰	-۱,۵۱	-۰,۰۲۲	SD_Sales	۰,۰۰۰	معناداری (P-Value)
۰,۰۰۱	-۳,۲۱	-۰,۰۱۳	LNCycle	۰,۳۶۷	همبستگی (R)
۰,۰۰۰	۵,۱۱	۰,۰۳۰	Loss		
۰,۸۴۶	۰,۱۹۵	۰,۰۰۱	Trend		
۰,۹۸۸	-۰,۰۱۵	۰,۰۰۰	Standard		
۰,۶۱۱	-۰,۵۰۹	-۰,۰۰۴	Event		

نتیجه گیری: رابطه معناداری بین استانداردها و کیفیت اقلام تعهدی وجود ندارد که این نشان گر اثربخش نبودن اجرای استاندارد در بهبود کیفیت اقلام تعهدی است.

استاندارد رابطه مثبت دارد. ضریب مثبت نشان از کاهش کیفیت اقلام تعهدی دارد. اما توجه به سطح معناداری متغیرهای Standard و Event نشان می‌دهد که به سبب بالاتر بودن سطح معناداری این دو متغیر از ۰,۰۵، فرض صفر بودن ضرایب این دو متغیر را نمی‌توان رد کرد. به عبارت دیگر می‌توان ادعا کرد که رابطه معناداری بین این دو متغیر با کیفیت اقلام تعهدی وجود ندارد، که این نشان گر اثربخش نبودن اجرای استاندارد در بهبود کیفیت اقلام تعهدی است. این نتیجه با نتایج تحقیق هانگ [۱۲] و بارث و دیگران [۵] در تضاد است، چرا که آنها نتیجه‌گیری کردند که استانداردها دارای همبستگی منفی پائین بین اقلام تعهدی و جریان‌های نقدی هستند، که این حکایت از کیفیت بالای این استانداردها دارد. کول بک و وارفیلد [۱۶] نیز نتیجه‌ای بر خلاف نتیجه این تحقیق گرفتند و اذعان داشتند که معیار کیفیت اقلام تعهدی، همگام با گرایش به سوی تمرکز بر ترازنامه در استانداردهای حسابداری، کاهش یافته است.

در مورد آخرین مدل (نگاره ۵)، مقایسه توان تبیین مدل‌های ارزشیابی قبل و بعد از اجرای استانداردها نشان می‌دهد که ضرائب تعیین هر سه مدل بعد از اجرای استانداردها کاهش یافته است. مقایسه R^2 تعدیل شده مدل‌ها در قبل و بعد از اجرای استانداردها، کاهش ۸,۶ درصدی (۰,۱۲۱ - ۰,۲۰۷) برای مدل ارزش دفتری، کاهش ۴,۵ درصدی (۵۹,۳ - ۵۴,۸)

برای مدل سود و کاهش ۴,۳ درصدی (۵۴,۹-۵۹,۲) برای مدل ترکیبی را نشان می‌دهند. بنابراین بر مبنای این مدل‌ها ملاحظه می‌شود که اجرای استانداردها منتهی به بهبود نسبی توان تبیین مدل‌های ارزشیابی نشده است. به عبارت دیگر استانداردهای حسابداری نتوانسته‌اند در بهبود کیفیت ورودی‌های این مدل‌ها به خوبی مفید واقع شوند. کول بک و وارفیلد [۱۶] درباره مدل‌های ارزش دفتری و ترکیبی نتیجه‌ای مخالف با این تحقیق گرفتند، اما نتیجه‌گیری آنها درباره مدل سود با نتیجه این تحقیق سازگار است و علت کاهش در توان تبیین مدل سود، بعد از اجرای استانداردهای حسابداری را تمرکز FASB بر رویکرد ترازنامه‌ای در تدوین استاندارد دانستند. کریستین و وی مایر [۱۴] نیز به هیچ شواهدی دست نیافتند که نشان دهد ربط‌پذیری ارزشیابی سود به طور معناداری از زمان شروع به تدوین استاندارد امریکا در ۱۹۳۹ افزایش یافته باشد.

محدودیت های تحقیق

یکی از محدودیت های تحقیق، این بود که برخی شرکت‌ها در سال‌های ۱۳۷۸ و ۱۳۷۹ رهنمودهای منتشره از سوی سازمان حسابرسی را به طور داوطلبانه بکار بردند (این رهنمودها در سال ۱۳۸۰ به استاندارد تبدیل شدند)، با این وجود، تفکیک این شرکت‌ها از سایر شرکت‌ها کار مشکلی بود. همچنین، با وجود آنکه در مدل‌ها از یک متغیر برای کنترل اثرات غیرمرتبط با استانداردهای حسابداری طی دوره مورد بررسی بر کیفیت اطلاعات حسابداری استفاده شد، اما این متغیر به تنهایی نمی‌تواند تمام تغییر شرایط را مد نظر قرار دهد.

نگاره ۵: نتایج برازش رگرسیون مدل های ارزشیابی

مدل: ارزش دفتری سرمایه						
بعد از تدوین استانداردها			قبل از تدوین استانداردها			زمان
۱۳۸۱-۱۳۸۰			۱۳۷۹-۱۳۷۸			دوره برآورد
۰,۱۲۳			۰,۲۰۹			R ²
۰,۱۲۱			۰,۲۰۷			R ² تعدیل شده
۴۹,۵۵			۹۲,۸۷			F
۰,۰۰۰			۰,۰۰۰			P-Value
p-value	t	γ	p-value	t	γ	نام متغیر
۰,۰۰۰	۸,۲۸	۳۲۶۷,۱	۰,۰۰۰	۹,۵۳	۲۷۲۵,۳	عرض از مبدأ
۰,۰۰۰	۷,۰۴	۱,۰۷۴	۰,۰۰۰	۹,۶۴	۰,۹۹۱	BVPS
مدل: سود						
۰,۵۵۰			۰,۵۹۴			R ²
۰,۵۴۸			۰,۵۹۳			R ² تعدیل شده
۴۳۰,۹			۵۱۴,۳			F
۰,۰۰۰			۰,۰۰۰			P-Value
p-value	t	γ	p-value	t	γ	نام متغیر
۰,۰۰۰	۱۰,۴۴	۲۳۳۱,۸	۰,۰۰۰	۱۴,۷۲	۲۳۶۴,۷	عرض از مبدأ
۰,۰۰۰	۲۰,۷۶	۳,۷۲۷	۰,۰۰۰	۲۲,۶۸	۲,۳۳۰	EPS
مدل: ترکیبی						
۰,۵۵۱			۰,۵۹۴			R ²
۰,۵۴۹			۰,۵۹۲			R ² تعدیل شده
۲۱۶,۲			۲۵۶,۴			F
۰,۰۰۰			۰,۰۰۰			P-Value
p-value	t	γ	p-value	t	γ	نام متغیر
۰,۰۰۰	۸,۸۴	۲۵۲۴,۵	۰,۰۰۰	۱۱,۴۸	۲۳۶۵,۱	عرض از مبدأ
۰,۲۸۰	-۱,۰۸	-۰,۱۳۸	۰,۹۹۸	-۰,۰۰۳	۰,۰۰۰	BVPS
۰,۰۰۰	۱۸,۳۲	۳,۸۴	۰,۰۰۰	۱۸,۲۳	۲,۳۳	EPS
<p>نتیجه گیری: اجرای استانداردهای حسابداری منتهی به بهبود نسبی توان تبیین مدل ارزشیابی نشده است.</p>						

نتیجه گیری

نتیجه گیری نهایی درباره هر مدل در بخش پایانی جداول مربوط به هر مدل آورده شده است. با توجه به نتایج مشخص می شود که به غیر از مدل پایداری، استانداردها در سایر مدل ها نتوانسته اند اثر قابل ملاحظه ای داشته باشند. به عبارت دیگر، رابطه معناداری بین استانداردهای حسابداری با بهبود کیفیت اطلاعات حسابداری مشاهده نشد. با توجه به اهداف مورد نظر این تحقیق، به استانداردارگذاران توصیه می شود از نتایج این تحقیق در ارزیابی هایشان در جهت تدوین استانداردهای آتی استفاده کنند. سرمایه گذاران نیز باید تقاضامند گزارش های مطابق با استانداردها شوند. همچنین به دانشجویان، محققان و سایر علاقمندان توصیه می شود که با توجه به نقش عمده ی خود در تدوین استانداردها از طریق نظرخواهی، گامی هر چند کوچک در جهت بهبود وضعیت کیفیت اطلاعات حسابداری برداشته و با واکاوی دلایل ریشه ای، جامعه را در دستیابی به یک محیط اطلاعاتی با کیفیت مدد رسانند.

منابع

۱. تقفی، علی، کردستانی، غلامرضا (۱۳۸۳). بررسی و تبیین رابطه بین کیفیت سود و واکنش بازار به تغییرات سود نقدی. *بررسی های حسابداری و حسابرسی*، ۳۷؛ ۵۱-۷۲.
۲. ناظمی، امین (۱۳۸۵). رویکرد مبتنی بر اصول و رویکرد مبتنی بر قواعد در تدوین استانداردهای حسابداری. *مجله حسابرسی*، ۳۳؛ ۵۶-۶۱.
3. American Accounting Association's Financial Accounting Standards Committee , Linsmeier, Thomas J.; Boatsman, James R.; Herz, Robert H.; Jenings, Ross G.; Jonas Gregory J.; Lang, Mark H. ; Petroni, Kathy R. ; Shores D. ; and Wahlen, James M. criteria for assessing the quality of an accounting standard. *Accounting Horizons* 1998; Vol. 12, No. 2: 161-162.
4. Ball, R., A. Robin, J.S. Wu. Incentives versus standards: properties of accounting income in four East Asian countries. *Journal of Accounting and Economics* 2003;36: 235-270.
5. Barth, Mary, Wayne Landsman, Lang, Mark. International Accounting Standards and Accounting Quality. *Journal of Accounting Research* 2008; 46, No. 3.
6. Biddle, Gary, Hilary Gilles, Verdi, Rodrigo S. How Does Financial Reporting Quality Relate to Investment Efficiency? 2009. SSRN Website.

7. Collins, D., E. Maydew, Weiss I. Changes in the value-relevance of earnings and book values over the past forty years. *Journal of Accounting & Economics* 1997; 24;39 – 67.
8. Collins, D., Kothari, S. An analysis of intertemporal and cross-sectional determinants of earnings response coefficients. *Journal of Accounting & economics* 1989; 11:143-181.
9. Dechow, P., Dichev, I. The quality of accruals and earnings: the role of accrual estimation errors. *The Accounting Review* 2002;77:35– 69.
10. Easton, P., Zmijewski, M. Cross-sectional variances in the stock market response to accounting earnings announcements. *Journal of Accounting and Economics* 1989; 11:117-141.
11. Francis, J., LaFond, R., Olsson, P., Schipper, K. The market pricing of accruals quality. *Journal of Accounting and Economics* 2005; 39:295-327.
12. Hong, Yongtao. Do principles-based accounting standards matter? Evidence from the adoption of IFRS in China?. Thesis, submitted to the Faculty of Drexel University 2008; UMI Number: 3321207.
13. Kim, Dongcheol, Yaxuan Qi. Accounting Information Quality, Stock Returns, and Macroeconomic Conditions 2008; SSRN Website.
14. Kirsten, Ely, Waymire, Gregory. Accounting Standard-Setting Organizations and Earnings Relevance: Longitudinal Evidence from NYSE Common Stocks, 1927-93. *Journal of Accounting Research* 1999; 37, (2): 293-317.
15. Kohlbeck, Mark, Warfield, Terry. The Effects of Principles-based Accounting Standards on Accounting Quality 2005; SSRN Website.
16. Kohlbeck, Mark, Warfield, Terry. The Effects of Accounting Standard Setting on Accounting Quality. Florida Atlantic University 2008; SSRN Website.
17. Kormendi, R., Lipe, R. Earnings innovations, earnings persistence, and stock returns. *The Journal of Business* 1987; Vol. 60, No. 3; 323-345.
18. Rees, W.P , Sutcliffe. C. M. S. Ex Ante Testing of Accounting Standards Using Stochastic Models. *Accounting and Business Research* 1989;19: 151-160.
19. Schipper, K., Vincent, L. Earnings quality. *Accounting Horizons* 2002;17; 97-110.
20. Securities and Exchange Commission, Study Pursuant to Section 108(d) of the Sarbanes-Oxley Act of 2002 on the Adoption by the United States Financial Reporting System of a Principles-Based Accounting System 2003 (August). Washington, D.C.; SEC.
21. Thornton, Daniel, B. Financial Reporting Quality: Implications of Accounting Research. Submitted to the senate standing committee on banking, trade and commerce 2002; May 29.