

الگوی توزیع مواد فتوستزی در ژنوتیپ‌های گندم در شرایط تنش و عدم تنش خشکی

زنینب بیات^{*}، علی احمدی^۱، منیژه سبکدست^۲ و مهدی جودی^۳
^{۱، ۲، ۳}، دانشجوی کارشناسی ارشد، دانشیار و مرتبی پردازی کشاورزی
و منابع طبیعی دانشگاه تهران، کرج، ۴، استادیار دانشگاه محقق اردبیلی
(تاریخ دریافت: ۹۰/۲/۱۷ - تاریخ تصویب: ۹۰/۷/۲۷)

چکیده

قابلیت تولید گیاه نه تنها به تجمع ماده خشک، بلکه به توزیع کارآمد آن به دانه بستگی دارد که کلید ثبات عملکرد تحت شرایط تنش است. هدف تحقیق حاضر بررسی الگوی توزیع ماده خشک به اندام‌های هوایی و ارتباط آن با عملکرد دانه در طیف گسترده‌ای از ژنوتیپ‌های گندم (۸۱ رقم) بود. آزمایش در قالب طرح لاتیس مریع ساده با ۲ تکرار و در دو شرایط آبیاری کامل و تنش خشکی در مزرعه تحقیقات کشاورزی دانشگاه تهران (کرج) طی سال زراعی ۱۳۸۷-۸۸ اجرا شد. تنش خشکی از مرحله ظهور سنبله شروع و تا رسیدگی فیزیولوژیک دانه ادامه یافت. در این آزمایش عملکرد دانه، وزن دانه و وزن خشک اندام‌های گیاهی در در شرایط تنش و نرمال اندازه‌گیری شد. ارقام گندم واکنش‌های متفاوتی را به شرایط تنش نشان دادند و مقدار کاهش عملکرد از ۷ تا ۹۰ درصد متغیر بود. تأثیر تنش بر درصد تخصیص ماده خشک به اندام‌های مختلف در مرحله گرده‌افشانی معنی‌دار نگردید. در شرایط تنش همبستگی مثبت و معنی‌داری بین عملکرد دانه با وزن خشک برگ در مرحله گرده‌افشانی به دست آمد. وزن خشک سنبله در مرحله رسیدگی با عملکرد رابطه مثبت و معنی‌داری در شرایط شاهد و تنش نشان داد. در مرحله رسیدگی تنش خشکی باعث کاهش ماده خشک اختصاص یافته به سنبله شد. اما تأثیر تنش بر وزن خشک برگ و ساقه معنی‌دار نگردید. در این مرحله همبستگی منفی بین وزن خشک ساقه با عملکرد دانه در شرایط تنش به دست آمد. وجود تنوع ژنتیکی بالا در ذخیره‌سازی و توزیع ماده خشک در بین ارقام نشان می‌دهد که امکان تغییر صفات مذکور در برنامه‌های اصلاح نباتات وجود دارد.

واژه‌های کلیدی: تنش خشکی، توزیع مواد فتوستزی، عملکرد دانه، گندم. وزن خشک

و از موانع اصلی نزدیک شدن به پتانسیل عملکرد این گیاه می‌باشد (Ashraf & Harris, 2005; Chaves, 2002).

قابلیت تولید گیاه نه تنها به تجمع ماده خشک، بلکه به توزیع مؤثر آن به دانه وابسته می‌باشد که کلید ثبات عملکرد تحت شرایط تنش است (Kumar et al., 2006).

مقدمه

گندم به عنوان یکی از مهم‌ترین محصولات زراعی از لحاظ سطح زیر کشت و میزان تولید در جهان بوده و نقش مهمی در تأمین نیاز غذایی جوامع بشری دارد. تنش‌های محیطی از جمله خشکی یکی از عوامل مهم محدود کننده رشد و نمو گندم در اغلب نقاط دنیا بوده

نحوه تأثیرپذیری این صفات، از تنفس خشکی آخر فصل و احياناً ارتباط آن با عملکرد می‌باشد.

مواد و روش‌ها

در این تحقیق طیف متنوعی از ارقام گندم‌های زراعی ایران (رقم ۸۱) در بردارنده ارقام قدیم تا جدید با ویژگی‌های مرغولوژیک، فنولولوژیک و نیز سوابق اصلاحی متفاوت که برای کشت در مناطق گرم و مرطوب، گرم و خشک، معتدل و سرد معرفی شده‌اند، مورد استفاده قرار گرفتند. آزمایش‌طی سال زراعی ۱۳۸۷-۸۸ در مزرعه آموزشی-پژوهشی پردیس کشاورزی و منابع طبیعی دانشگاه تهران واقع در کرج (طول ۵۵° ۵۰' شرقی، عرض جغرافیایی ۵۴° ۵۰' شمالی و ارتفاع ۱۳۱۲ متر از سطح دریا) انجام گردید. آمار بارندگی در جدول ۱-الف ارائه شده است. خاک محل آزمایش دارای بافت لومی-رسی و زمین محل آزمایش در سال گذشته آیش بوده است (جدول ۱-ب). آزمایش به صورت طرح لاتیس مربع ساده (۹×۹) در دو شرایط فاریاب و تنفس خشکی اجرا شد. هر کرت شامل ۴ ردیف با فواصل ۲۰ سانتی‌متری و به طول ۴ متر و تراکم ۴۰۰ بذر در مترمربع بود. بذر ارقام روی ردیف‌های کشت به صورت دستی و با استفاده از فوکا در آبان سال ۸۷ کاشته شدند. بر اساس توصیه متداول کودی برای مزرعه آزمایشی، کود آمونیوم فسفات بر مبنای ۲۰۰ کیلوگرم در هکتار قبل از کاشت و هم چنین کود اوره بر مبنای ۱۵۰ کیلوگرم در هکتار در مراحل پنجه‌زنی و ساقه‌رفتن به صورت سرک به زمین داده شد. تنفس خشکی از مرحله ظهور سنبله (با توجه به تنوع در فنولولوژی گیاهی، زمانی که ۵۰ درصد ارقام وارد مرحله ظهور سنبله شدند) شروع و تا پایان فصل ادامه پیدا کرد. بدین ترتیب که تیمارهای فاریاب و تنفس تا مرحله ظهور سنبله به طور همزمان با یکدیگر آبیاری شدند. از این مرحله به بعد آبیاری تیمار تنفس قطع در صورتی که تیمار عدم تنفس تا پایان مرحله رشد بطوط معمول آبیاری شد. نمونه‌برداری از گیاهان در طی دو مرحله گردده‌افشانی (زمانی که پرچم‌ها در ۵۰ درصد از سنبله‌ها ظاهر شدند) و رسیدگی (مصادف با زمانی که سنبله‌ها بطوط کامل رنگ سبز خود را از دستداده و

بهبود توزیع ماده خشک به دانه‌های در حال رشد منجر به افزایش تعداد دانه در واحد سطح و افزایش وزن دانه، (Arduini et al., 2006) مواد ذخیره شده در اندام‌های رویشی در ارقام مختلف متفاوت بوده و در گندم از این نظر تفاوت ژنتیکی وجود دارد (Papakosta & Gagianas, 1991) ولی می‌تواند لذا در ارقام اصلاح شده برای مناطق مختلف می‌تواند متفاوت باشد. این تفاوت‌ها می‌تواند در شرایط تنفس نهایتاً نتایج متفاوتی روی عملکرد داشته باشد. تجمع ماده خشک در یک ژنتیک تحت شرایط کمبود آب نشان‌دهنده کارائی مصرف آب است. ولی مهمتر از آن اختصاص ماده خشک به اندام‌های اقتصادی گیاه است که منجر به شاخص برداشت بالاتر می‌گردد. بنابراین، تجمع ماده خشک بیشتر در اندام‌های زایشی در زمان گردده‌افشانی می‌تواند معیار محسوس و مناسبی برای گزینش تحت شرایط خشکی باشد (Kumar, 2004). Giunta et al. (1995) با بررسی اثر تنفس خشکی بر روی چگونگی توزیع مواد فتوسنتری در ارقام مختلف گندم گزارش کردند که با وجود کاهش معنی‌دار عملکرد بیولوژیک در شرایط تنفس خشکی در مرحله گلدهی، تنفس رطوبتی اثر قابل توجهی روی توزیع مواد فتوسنتری بین برگ‌ها، سنبله‌ها و ساقه‌ها نداشت. (Ahmadi et al., 2006) با مطالعه روی ارقام گندم رابطه مشخصی بین میزان تخصیص مواد به اندام‌های خاص و عملکرد در شرایط شاهد و تنفس و یا مقاومت به خشکی ملاحظه نکردند. گزارش‌های دیگر دلالت بر واکنش‌های متفاوت ارقام مختلف به تنفس رطوبتی دارد. به عنوان مثال در مطالعه Nagarajan et al. (1999) ارقام حساس و مقاوم به خشکی گندم واکنش‌های متفاوتی از نظر تجمع ماده خشک و توزیع نیتروژن و کربن بین اندام‌ها، به تنفس خشکی بعد از گلدهی نشان دادند. در گروه ارقام حساس مقدار نیتروژن و کربن موجود در دانه‌های سنبله در ساقه اصلی در ارقام پابلند و پاکوتاه هر دو کاهش پیدا کرد اما در ارقام مقاوم فقط ارقام پابلند از این نظر تحت تأثیر قرار گرفتند.

هدف از تحقیق حاضر مطالعه الگوی توزیع مواد فتوسنتری در طیف وسیعی از ارقام گندم ایران با خصوصیات زراعی و تطابق‌های اقلیمی متنوع و همچنین

رسیدگی یک مترمربع از قسمت انتهایی و دستنخورده هر کرت (با احتساب حاشیه) برداشت و برای اندازه‌گیری عملکرد، استفاده شد. به منظور تعزیزه واریانس داده‌ها از نرمافزار SPSS و برنامه آماری Excel استفاده شد. مقایسه میانگین‌ها با استفاده از آزمون LSD در سطح ۵ درصد انجام شد.

بوته‌ها خشک شده بودند) از دو متر اول هر کرت و با احتساب حاشیه انجام شد. نمونه‌ها جهت خشک شدن در داخل آون در دمای ۷۰ درجه سانتی‌گراد و مدت ۴۸ ساعت قرار داده شدند. برای اندازه‌گیری توزیع ماده خشک در مرحله گرده‌افشانی و رسیدگی، نمونه‌ها به اجزای برگ، ساقه و سنبله تفکیک گردید. در زمان

جدول ۱-الف-آمار بارندگی و متوسط دمای ماهانه در سال ۱۳۸۷-۸۸

ماه	مهر	آبان	آذر	دی	بهمن	اسفند	فروردین	اردیبهشت	خرداد	تیر	مرداد	شهریور
۱/۶	۰	۰	۷/۱۳	۴۵/۸۸	۴۲/۷۸	۴/۵	۵۵/۵	۲۷/۱	۲۲/۵	۳۲/۴	۳	بارندگی(mm)
۲۳/۲۳	۲۷/۴۴	۲۷/۸۶	۲۲/۴۱	۱۷/۸۴	۱۰/۸۹	۱۱/۴	۴/۱	۳/۰۲	۴/۶۵	۹/۸۴	۲۰/۱۷	میانگین دما (°C)

جدول ۱-ب-تجزیه خاک محل آزمایش مزرعه‌ای

نیتروژن	فسفر	پتاسیم
میلی گرم بر	میلی گرم بر	درصد
کیلوگرم	کیلوگرم	
۱۸۱	۲۲/۹	۸۰

آبی و تنش خشکی مشاهده شد. متوسط عملکرد ارقام از ۷۶۰ گرم بر مترمربع در شرایط فاریاب به ۳۴۰ گرم بر مترمربع در شرایط تنش کاهش یافت (جدول ۳). ارقام گندم و اکنیش‌های متفاوتی را به شرایط تنش نشان دادند. مقدار کاهش عملکرد از ۷ تا ۹۰ درصد متغیر بود که نشان‌دهنده حساسیت یا تحمل متفاوت ارقام به تنش می‌باشد. ارقام آرتا، زاگرس و WS-82-9 به ترتیب با ۸، ۷ و ۱۱ درصد کاهش جزء دهک برتر (مقاوم) و ارقام شیراز، شاهپسند و مغان ۱ به ترتیب با ۹۰، ۸۲ و ۸۱ درصد کاهش در دهک پایین (ارقام حساس) قرار گرفتند (جدول ۳).

کاهش عملکرد بسته به زمان و شدت تنش خشکی می‌تواند در نتیجه محدودیت مبدأ (کاهش فتوسنتز و نیز تسریع پیری و زوال برگ‌ها) و یا محدودیت مقصد فیزیولوژیک (کاهش اندازه مقصد) باشد. به عنوان مثال (2001) Dencic et al. (2000) و Gutierrez et al. دریافتند که تنش عملکرد دانه را به علت کاهش در میزان رشد دانه کاهش می‌دهد. (1992) Kobata et al. و (2003) Altenbach et al. ثابت کردند که کاهش اندازه دانه و در نتیجه کاهش عملکرد به علت کوتاه شدن دوره پرشدن دانه است. همچنین تنش خشکی

نتایج و بحث

عملکرد دانه

نتایج مربوط به تجزیه واریانس عملکرد و وزن خشک اندام‌های مختلف در مرحله گرده‌افشانی در جدول ۲ ارائه گردیده است. مقایسه میانگین ارقام در شرایط بدون تنش نشان داد ارقام سایسون، پیشتاز و شیراز جزء دهک بالای عملکرد در شرایط شاهد بودند و ارقام Montana، ورنیک و امید در دهک پایین عملکرد قرار گرفتند. در شرایط تنش خشکی ارقام چمران، مغان ۳ و کراس‌البرز دهک بالای عملکرد را بخود اختصاری دادند و ارقام Montana، شاهپسند و شیراز دهک پایین عملکرد دانه را در شرایط تنش داشتند. از طرفی ارقام کراس‌البرز و داراب ۲ در هر دو شرایط دهک بالا تعلق داشته و ارقام Montana و امید در هر دو شرایط جزء دهک آخر بودند (جدول ۳). بنابراین ژنوتیپ‌هایی که بتوانند تحت شرایط تنش یا در هر دو شرایط عملکرد بالایی نسبت به سایر ژنوتیپ‌ها تولید کنند دارای ارزش زراعی بسته به محیط و شرایط زراعی بوده و دارای صفات برتری نسبت به سایر ژنوتیپ‌ها می‌باشند که آنها را از سایر ژنوتیپ‌ها متمایز می‌سازد. از نظر عملکرد دانه تفاوت معنی‌داری بین شرایط

و عدم پر شدن کامل دانه‌ها و عدم توانایی آنها در جذب مواد فتوسنتری تولید شده در گیاه است که در منابع دیگر نیز بدان اشاره شده است (Ahmadi et al., 2009).

تنش متوسط وزن هزاردانه ارقام گندم را کاهش داد میانگین وزن هزاردانه از $47/3$ به $35/4$ گرم در تنش رسید (جدول ۳). واکنش وزن هزاردانه ارقام به تنش خشکی متفاوت از یکدیگر بود در حالی که وزن هزاردانه ارقامی مانند شعله، قدس و نوید تا 50 درصد کاهش یافت، مقدار کاهش در استار، الوند و چناب بسیار جزئی بود (جدول ۳).

منجر به کاهش قدرت مقصد از طریق کاهش دوره پرشدن دانه می‌گردد (Madani et al., 2010). در تحقیق حاضر تنش خشکی باعث کوتاه شدن دوره پرشدن دانه در ارقام مورد بررسی و در نتیجه منجر به کاهش وزن دانه و کاهش عملکرد گردید.

اختلاف بین بیشترین و کمترین وزن هزاردانه در شرایط آبیاری کامل $23/9$ گرم بود. بین ارقام با سالهای معرفی مختلف روند مشخصی از نظر وزن هزاردانه مشاهده نشد. برخی از ارقام مانند فلات و شیراز به رغم داشتن عملکرد دانه بالا، دارای وزن هزاردانه پایین بودند (جدول ۳). علت این امر احتمالاً به خاطر تعداد دانه زیاد

جدول ۲- میانگین مربعات تیمار برای عملکرد و وزن خشک اندام‌های مختلف در مرحله گردهافشانی

میانگین مربعات													منابع تغییرات
شرایط تنش خشکی							شرایط آبیاری کامل						
وزن هزاردانه	عملکرد	وزن خشک وزن خشک وزن ساقه	برگ	وزن هزار	وزن دانه	عملکرد	درجه	وزن خشک وزن خشک وزن ساقه	برگ	آزادی	وزن ساقه		
۶۱۲/۹۶	۸۳۶۴۱	۰/۰۰۲	۰/۷۲	۲/۴۶	۷/۶۹	۲۳۳۰۶۱	۰/۰۲	۰/۲۳	۰/۱۰	۱			تکرار
۹۱/۳۱	۲۰۰۸۲	۰/۰۱	۰/۰۴	۰/۰۲	۴۱/۰۲	۱۰۱۰۷۳	۰/۰۴	۰/۰۳۷	۰/۰۷۸	۱۶			بلوک ناقص در تکرار
۷۶/۶۹**	۲۵۸۶۳**	۰/۰۳**	۰/۰۹**	۰/۰۳**	۶۱/۳۷ns	۶۰۹۵۳**	۰/۰۳ns	۰/۰۷**	۰/۰۲**	۸۰			تیمار (تصحیح نشده)
۴۱/۸۵	۹۹۷۷/۹	۰/۰۱	۰/۰۲	۰/۰۱	۴۴/۵۲	۱۹۲۰۷	۰/۰۲	۰/۰۳	۰/۰۰۴	۶۴			خطای داخل بلوک
۵۱/۷۴	۱۱۹۹۹	۰/۰۱	۰/۰۳	۰/۰۱	۴۳/۳۲	۳۵۵۸۱	۰/۰۲	۰/۰۴	۰/۰۰۴	۸۰			خطای
۶۷/۶۳	۱۹۳۳۳	۰/۰۲	۰/۰۶	۰/۰۲	۵۲/۳۲	۶۲۴۴۳	۰/۰۳	۰/۰۵	۰/۰۱۳	۱۶۱			کل
۱۱۱/۱۵	۱۱۹/۲۶	۱۱۰/۳۶	۱۲۲/۹۶	۱۱۲/۰۴	۱۲۰/۴۲	۱۵۹/۴۲	۱۲۳/۹۱	۱۲۰/۱	۲۴/۱۱۰		کارائی نسبت به بلوک		

* و ** به ترتیب اختلاف معنی دار در سطح ۵ و ۱ درصد. ns عدم اختلاف معنی دار.

نداشت که با نتایج Madani et al. (2010) هماهنگ است. ساقه محل اصلی ذخیره پیش از گردهافشانی بوده و عموماً بوته‌های گندم تا پیش از گلدهی کمتر با عوامل نامساعد محیطی و درونی محدود کننده فتوسنترز مواجه هستند (Giunta et al., 1995). لذا وزن خشک بیشتر ساقه در این مرحله می‌تواند یک صفت مطلوب و مرتبط با مقاومت به خشکی باشد. اگرچه تفاوت معنی دار بین ارقام از لحاظ وزن خشک ساقه و درصد تخصیص مواد فتوسنتری به آن مشاهده شد ولی این الگوی تخصیص با الگوی عملکرد در ارقام مورد بررسی هماهنگی نداشت (جدول ۶). این امر ممکن است به دلیل کوتاه شدن طول دوره پرشدن دانه و عدم زمان کافی جهت انتقال مجدد ذخایر ساقه به دانه و مشارکت در عملکرد دانه یا به دلیل نوع کربوهیدرات‌های ذخیره‌ای باشد که از نوع ساختاری بوده و قابلیت انتقال

توزیع ماده خشک در مرحله گردهافشانی نمونه برداری برای بررسی توزیع ماده خشک بین اندام‌های مختلف گیاه در دو مرحله: گلدهی و رسیدگی فیزیولوژیک انجام شد. میانگین وزن خشک اندام‌های مختلف در مرحله گردهافشانی در جدول ۳ ارائه گردیده است. در شرایط آبیاری کامل ساقه، برگ و سنبله به ترتیب $۴۷/۰۳$ ، $۳۲/۱۰$ و $۲۰/۹۱$ درصد از ماده خشک را به خود اختصاص دادند. مقایسه میانگین ارقام در شرایط آبیاری کامل نشان داد که ارقام فونگ و مغان ۳ جزء دهک بالای وزن خشک ساقه و ارقام سایسون و مونانا جزء دهک پایین وزن خشک ساقه بودند. ارقام آذر ۲ و مغان ۳ در دهک بالا و ارقام مغان ۱ و اکبری دهک پایین وزن خشک ساقه را در شرایط تنش به خود اختصاص دادند (جدول ۳). تفاوت معنی دار بین شرایط بدون تنش و تنش خشکی از نظر توزیع ماده خشک به ساقه وجود

فتوسنتری به سنبله در ارقام مورد بررسی در مرحله گردهافشانی معنی دار بود (جدول ۳). در این میان ارقام اکبری و مارون جزء دهک بالای وزن خشک سنبله و سومای ۳ و سرداری جزء دهک پایین در شرایط بدون تنش بودند، ارقام بک‌کراس روش زمستانه و سیستان دهک بالای وزن خشک سنبله و ارقام سومای ۳ و سرداری دهک پایین وزن خشک سنبله را در شرایط تنش به خود اختصاص دادند.

همبستگی مثبت معنی داری بین وزن خشک سنبله و عملکرد دانه در شرایط بدون تنش به دست آمد (جدول ۶). سرمایه‌گذاری بیشتر در جهت توسعه ساختار سنبله به مفهوم افزایش سهم این بخش از گیاه در فتوسنتر جاری در طی پرشدن دانه است. مضاف بر اینکه سنبله بزرگتر به مفهوم مقصد بزرگتر و قویتر جهت دریافت مواد فتوسنتری می‌باشد. اختصاص ماده خشک به بخش‌های اقتصادی گیاه منجر به شاخص برداشت بالاتر می‌گردد. بنابراین تجمع ماده خشک بیشتر در بخش‌های زایشی در زمان گردهافشانی می‌تواند شاخص محسوس و مناسبی برای گزینش تحت شرایط خشکی باشد (Kumar, 2004).

به بدور در حال پرشدن را ندارند.

در مرحله گردهافشانی، درصد ماده خشک اختصاص یافته به برگ در شرایط آبیاری کامل و تنش معنی‌دار نبود (جدول ۳). دلیل احتمالی معنی‌دار نبود اثر تنش خشکی بر روی وزن خشک برگ در این مرحله، زمان ایجاد تنش می‌باشد که مطابق با زمان تکمیل رشد رویشی بود که وزن نهایی برگ تعیین شده است. نتایج مقایسه میانگین‌ها نشان داد که ارقام سومای ۳ و رسول در دهک بالای وزن خشک برگ و ارقام عدل و سرداری در دهک پایین وزن خشک برگ در شرایط بدون تنش بودند. ارقام کراس البرز و زرین بالاترین و ارقام سرداری و Kauz کمترین ماده خشک برگ را در شرایط تنش داشتند (جدول ۱). همبستگی بین وزن خشک برگ در مرحله گردهافشانی و عملکرد در شرایط تنش مثبت و معنی‌دار بود. ژنتیپ‌هایی که تا مرحله گردهافشانی درصد بیشتری از ماده خشک را به برگ اختصاص می‌دهند، توان حفظ برگ سبز طولانی‌تر و در نتیجه حفظ فتوسنتر جاری بیشتر در مراحل انتهایی رشد را دارند که شاید بخشی از عملکرد بالای این ارقام در شرایط تنش توضیح دهد. تفاوت در اختصاص مواد

جدول ۳- عملکرد دانه، درصد تغییرات و میانگین وزن خشک اندام‌های مختلف در ارقام مختلف گندم در مرحله گردهافشانی در شرایط آبیاری کامل و تنش خشکی

ردیف.	ارقام	عملکرد دانه (gm ⁻²)	درصد تغییرات	وزن هزار دانه (g)	ساقه (g plant ⁻¹)	سبله (g plant ⁻¹)	آبی تنش	آبی تنش	آبی تنش	آبی تنش	آبی تنش	آبی تنش	آبی تنش	آبی تنش	آبی تنش
۱	آرتا	۴۸۸/۷۶ ^۸	#۵۲۴/۴۵ ^{۶۹}	۰/۵۵ ^{۵۸}	۰/۵۹ ^{۴۷}	۱/۰۰ ^{۷۴}	۱/۱۸ ^{۸۱}	۰/۸۸ ^{۳۹}	۰/۸۷ ^{۵۶}	۳۸/۲۱ ^{۳۰}	۴۲/۷۵ ^{۴۹}	۴/۸۱			
۲	آزادی	۸۴۰/۷۳ ^۲	۶۶/۸۱	۰/۶۹ ^{۲۰}	۰/۷۵ ^۵	۱/۱۰ ^{۶۲}	۱/۴۷ ^{۲۱}	۰/۸۰ ^{۵۹}	۰/۹۴ ^{۳۵}	۲۶/۲۰ ^{۷۵}	۳۷/۳۰ ^{۸۰}				
۲	آذر	۴۸۷/۱۲ ^{۷۴}	۳۹/۵۳	۰/۵۷ ^{۵۱}	۰/۶۶ ^{۷۲}	۱/۳۲ ^{۲۶}	۱/۶۵ ^۵	۰/۹۰ ^{۲۶}	۱/۰۲ ^{۱۳}	۴۳/۹۰ ^{۱۱}	۵۰/۳۵ ^{۴۶}				
۴	آذر	۴۷۲۸/۵۴ ^{۷۷}	۳۴/۰۶	۰/۵۰ ^{۷۰}	۰/۴۶ ^{۷۴}	۱/۱۹ ^{۴۱}	۱/۵۹ ^{۱۰}	۰/۷۵ ^{۷۳}	۰/۷۴ ^{۷۸}	۴۸/۵۴ ^۱	۵۷/۱۵ ^۳	۳۱۱/۵۷ ^{۴۹}			
۵	اترک	۷۶۸/۶۲ ^{۴۰}	۳۰/۲۶	۰/۶۳ ^{۳۵}	۰/۵۶ ^{۴۴}	۱/۱۰ ^{۶۷}	۱/۳۶ ^{۴۰}	۰/۸۴ ^{۴۹}	۰/۹۴ ^{۳۰}	۳۸/۶۲ ^{۲۷}	۵۰/۱۰ ^{۴۹}	۵۳۶/۰۶ ^۴			
۶	اروند موتانت	۸۴۹/۸۵ ^۳	۳۷۸/۹۹ ^{۳۳}	۰/۵۴ ^{۶۲}	۰/۵۱ ^{۶۵}	۱/۳۶ ^{۲۲}	۱/۳۱ ^{۱۰}	۰/۸۹ ^{۴۴}	۰/۸۲ ^{۷۱}	۳۵/۶۰ ^{۴۶}	۵۲/۱۵ ^{۱۶}	۵۵/۶۴			
۷	استار	۸۴۹/۸۷ ^۹	۴۰/۷۰ ^{۱۹}	۰/۵۶ ^{۵۷}	۰/۶۴ ^{۳۳}	۱/۱۱ ^{۵۸}	۱/۴۲ ^{۲۸}	۰/۹۰ ^{۳۱}	۱ ^{۱۹}	۴۶/۱۷ ^۴	۴۹/۱۰ ^{۳۱}	۵۲۰/۰۴			
۸	اکبری	۸۸۱/۵۳ ^{۲۴}	۷۲/۲۰	۰/۷۰ ^{۱۷}	۰/۸۰ ^۱	۰/۸۶ ^{۸۰}	۱/۵۱ ^{۱۸}	۰/۸۰ ^{۶۰}	۰/۹۴ ^{۳۱}	۳۷/۴۵ ^{۳۴}	۵۱/۶۰ ^{۳۲}	۲۴۵/۰۷ ^{۴۳}			
۹	البرز	۵۰۶/۶۷ ^{۷۳}	۴۶/۳۸	۰/۶۲ ^{۴۲}	۰/۲۱ ^{۱۴}	۱/۰۶ ^{۶۹}	۱/۴۱ ^{۳۰}	۰/۶۶ ^{۷۹}	۰/۷۳ ^{۷۹}	۴۴/۴۵ ^۹	۵۲/۳۰ ^{۱۱}	۲۷۱/۶۸ ^{۵۶}			
۱۰	الوند	۹۰۴/۱۷ ^{۲۳}	۶۱/۱۵۵	۰/۶۷ ^{۳۵}	۰/۶۴ ^{۴۱}	۱/۱۳۴ ^{۴۴}	۱/۶۳ ^۸	۰/۷۹ ^{۶۴}	۰/۹۰ ^{۴۹}	۴۳/۵۵ ^{۱۲}	۴۴/۰۰ ^{۵۷}	۲۴۷/۰۵ ^{۴۱}			
۱۱	الموت	۷۴۸/۱۲ ^{۴۴}	۵۵/۲۹	۰/۷۸ ^۹	۰/۶۹ ^{۳۱}	۱/۱۰ ^{۷۲}	۱/۳۲ ^{۴۸}	۰/۸۰ ^{۵۸}	۰/۹۴ ^{۳۳}	۳۰/۰۹ ^{۶۳}	۳۹/۸۵ ^{۷۳}	۲۳۴/۴۹ ^{۴۴}			
۱۲	امید	۴۳۶/۹۹ ^{۷۹}	۶۱/۸۸	۰/۷۰ ^{۱۶}	۰/۶۸ ^{۳۳}	۱/۲۱ ^{۴۳}	۱/۲۹ ^{۵۱}	۰/۹۰ ^{۳۷}	۰/۹۸ ^{۲۰}	۳۶/۱۰ ^{۴۱}	۳۸/۸۵ ^{۷۶}	۱۶۶/۵۶ ^{۷۸}			
۱۳	اینیاء	۶۹۹/۲۱ ^{۵۳}	۴۲/۷۵	۰/۶۲ ^{۳۳}	۰/۵۱ ^{۶۲}	۱/۱۰ ^{۷۸}	۱/۱۴ ^{۷۵}	۰/۷۷ ^{۷۰}	۰/۸۲ ^{۶۹}	۴۶/۵۳ ^{۳۰}	۵۰/۲۵ ^{۲۸}	۴۰/۰۳۲ ^{۳۰}			
۱۴	بک‌کراس روشن بهاره	۹۸۴/۵۹ ^{۱۲}	۵۳/۷۳	۰/۶۳ ^{۳۶}	۰/۵۸ ^{۵۱}	۱/۱۸ ^{۴۶}	۱/۲۷	۰/۷۹ ^{۶۵}	۰/۹۳ ^{۴۱}	۳۸/۳۶ ^{۳۹}	۴۷/۹۵ ^{۳۵}	۴۵۵/۵۶ ^{۱۲}			
۱۵	بک‌کراس روشن زمستانه	۹۹۴/۵۲ ^{۱۰}	۶۰/۸۳	۰/۱۳ ^۱	۰/۶۵ ^{۳۹}	۱/۲۴ ^{۴۶}	۱/۴۴ ^{۴۶}	۰/۸۲ ^{۵۱}	۰/۸۲ ^۷	۴۱/۷۴ ^{۱۶}	۴۵/۲۰ ^{۵۰}	۳۸۹/۵۹ ^{۷۷}			
۱۶	بم	۸۷۴/۱۳ ^۷	۶۶/۲۶	۰/۷۹ ^۷	۰/۷۰ ^{۱۸}	۱/۰۲ ^{۷۱}	۱/۰۵ ^{۷۹}	۰/۸۱ ^{۵۲}	۰/۸۹ ^{۵۳}	۴۳/۲۷ ^{۱۳}	۵۰/۵۵ ^{۳۵}	۲۹۴/۱۸۹ ^{۵۰}			

ادامه جدول ۳

		ارقام	نمره
	عملکرد دانه (gm ⁻²)	درصد تعییرات	آبی تنش
۱۷	بولانی	۷۰/۷/۴۵ ^۱	۳۷۸/۹۷ ^{۳۳}
۱۸	بیات	۹۱۰/۵۰ ^۲	۲۵۰/۴۱ ^{۴۳}
۱۹	بیستون	۵۴۴/۲۷ ^{۶۷}	۲۸۳/۲۹ ^{۵۲}
۲۰	پیشتاز	۱۱۴۹/۹۷ ^۲	۳۹۷/۷۲ ^{۳۲}
۲۱	چمران	۸۹۴/۲۴ ^{۳۳}	۴۲۲/۳۵ ^{۲۷}
۲۲	چنان	۸۰/۸/۳۱ ^{۳۶}	۳۳/۰/۳۱ ^{۴۱}
۲۳	خرز	۵۹۷/۱۹ ^{۴۳}	۳۵۸/۳۴ ^۴
۲۴	خلیج	۸۰۱/۰۷ ^{۳۸}	۴۱/۷۴
۲۵	داراب	۹۵۳/۰/۹ ^{۱۳}	۳۲۶/۵۵ ^{۳۷}
۲۶	دریا	۷۱۲۰/۰/۵ ^۹	۴۵/۰/۴۰ ^{۴۳}
۲۷	دز	۷۴۸/ ^{۵۴۳۹}	۳۶/۴۸ ^{۳۸}
۲۸	دوروم یاواروس	۱۰۰۳/۴۱ ^۹	۴۷/۴۵ ^{۳۷}
۲۹	رسول	۴۴۳/۶۱ ^{۷۸}	۳۵/۵۱/۰۵ ^{۴۰}
۳۰	روشن	۸۳۱/۱۳ ^{۳۳}	۱۰/۱۸ ^۴
۳۱	زاغرس	۴۸۴/ ^{۷۶}	۳۱/۴۳ ^{۷۷}
۳۲	زربین	۸۴۱/۹۳ ^{۳۱}	۴۹/۸۸
۳۳	ساپیون	۱۲۱۰/۰/۶ ^۱	۳۷۷/۲۲ ^{۳۴}
۳۴	سبلان	۸۰/۵/۰/۸ ^{۳۷}	۳۵/۷۱ ^{۴۵}
۳۵	سپاهان (M-73-18)	۷۸۶/۰/۴۳ ^۹	۳۰/۲۰ ^{۴۶}
۳۶	سرخ تخم	۷۰/۳/۱۹ ^{۵۲}	۱/۰/۲۰ ^{۴۷}
۳۷	سرداری	۵۸۵/۶۷ ^{۴۶}	۰/۹۲ ^{۲۷}
۳۸	سومای ۳	۶۳۸/۲۴ ^{۴۸}	۳۹/۱۲ ^{۳۳}
۳۹	سیستان	۱۰۳۴/۴ ^۴	۰/۹۱ ^{۴۸}
۴۰	سیمینه	۹۴۱/۹۲ ^{۱۵}	۱/۰/۱۵ ^{۴۷}
۴۱	شاهپسند	۶۳۸/۲۴ ^{۴۸}	۱/۰/۲۱ ^{۴۱}
۴۲	شاھی	۹۰/۵/۴۳ ^{۲۱}	۰/۹۲ ^{۳۷}
۴۳	شعله	۷۴۲۰/ ^{۴۶}	۰/۰/۹۲ ^{۴۷}
۴۴	شوامالد (کرخه)	۱۰۱۰/۰/۸۶ ^۷	۳۷۷/۲۱ ^{۴۵}
۴۵	شهریار	۶۳۸/ ^{۴۱}	۰/۹۶ ^{۷۷}
۴۶	شیروودی	۸۱۳/۵۲ ^{۲۵}	۰/۷۵ ^{۷۵}
۴۷	شیراز	۵۳۲/۷۹ ^۳	۰/۶۹ ^{۱۹}
۴۸	طبیسی	۱۰۲۸/۴۳ ^۶	۰/۸۶ ^{۷۷}
۴۹	عدل	۶۱۶/۲۵ ^{۳۴}	۰/۷۷ ^{۷۷}
۵۰	فروتنانا	۵۳۲/۷۹ ^{۶۸}	۰/۹۷ ^{۶۸}
۵۱	فلات	۱۰۲۸/۴۳ ^۵	۰/۹۴ ^{۴۵}
۵۲	فونگ	۶۱۶/۲۵ ^{۶۱}	۰/۹۶ ^{۳۵}
۵۳	قدس	۹۴۳/۲۱ ^{۱۴}	۰/۸۷ ^{۶۷}
۵۴	کاوه	۶۱۶/ ^{۶۳}	۰/۹۷ ^{۶۷}
۵۵	کاسکوژن	۸۷۹/۶۴ ^{۲۴}	۰/۹۷ ^{۶۷}
۵۶	کراس البرز	۱۰۲۹/۵۴ ^۶	۰/۷۱ ^{۱۵}
۵۷	کراس شاهی	۷۲۹/۶۲ ^{۴۸}	۰/۹۷ ^{۶۷}
۵۸	کراس فلات هامون	۷۹۷/۸۴ ^{۳۸}	۰/۸۸ ^{۴۵}
۵۹	کویر	۹۴۱/۲۶ ^{۱۶}	۰/۹۷ ^{۷۷}

ادامه جدول ۳

ردیف	ارقام	عملکرد دانه (gm ⁻²)	درصد	وزن هزار دانه (g)	برگ (g plant ⁻¹)	ساقه (g plant ⁻¹)	سنبله (g plant ⁻¹)
۶۰	کرج ۱	۷۴۶/۵۴۵	۷۷/۵۴	۴۷/۹۳۶ ^۸	۰/۹۰ ^{۲۹}	۱/۴۲ ^{۱۷}	۰/۵۳ ^{۶۸}
۶۱	کرج ۲	۸۱۰/۲۲۳ ^۵	۷۶/۴۸	۳۶/۱۱ ^۴	۰/۹۶ ^{۲۶}	۱/۴۱ ^{۳۲}	۰/۶۲ ^{۳۹}
۶۲	کرج ۳	۶۳۸/۰۳۹ ^۹	۶۹/۸۰	۳۷/۲۹ ^۷	۰/۸۴ ^{۴۵}	۱/۱۲	۰/۴۸ ^{۷۳}
۶۳	گاسپاراد	۶۶۸/۳۲۵ ^۵	۵۰/۸۹	۲۶/۲۹ ^۷	۰/۸۰ ^{۷۵}	۱/۲۴ ^{۶۱}	۰/۵۴ ^{۴۵}
۶۴	گلستان	۴۸۶/۹۴۷ ^۵	۱۳/۴۵	۵۱/۰۵ ^{۲۲}	۰/۹۴ ^{۲۰}	۱/۳۲ ^{۲۸}	۰/۶۶ ^{۳۶}
۶۵	مارون	۱۰۰/۸۳۴ ^۴	۵۴/۵۹	۳۹/۹۱ ^{۲۱}	۱/۰۱ ^{۱۷}	۱/۳۹ ^{۲۰}	۰/۷۹ ^۵
۶۶	مرودشت	۹۱۷/۴۷۱ ^۹	۶۰/۵۷	۳۴/۹۶ ^{۴۷}	۰/۹۶ ^{۲۷}	۱/۳۹ ^{۳۴}	۰/۷۸ ^{۱۰}
۶۷	مغان ۱	۹۲۳/۶۴۱ ^۸	۸۱/۰۶	۴۲۱/۴۴ ^{۱۸}	۰/۸۲ ^{۲۸}	۱/۲۶ ^{۴۹}	۰/۶۴ ^{۳۶}
۶۸	مغان ۲	۷۴۸/۸۶۴ ^۲	۴۰/۰۴	۳۹/۸۵ ^{۷۶}	۰/۹۴ ^{۳۷}	۱/۱۹ ^{۴۵}	۰/۶۲ ^{۴۲}
۶۹	مغان ۳	۵۶۶/۹۵۶ ^۵	۶۱/۵۱	۳۹/۷۵ ^{۵۵}	۰/۹۰ ^{۳۰}	۱/۷۵ ^{۴۳}	۰/۴۷ ^{۷۴}
۷۰	مهدوی	۹۹۲/۱۷۱ ^۱	۸۱/۰۶	۴۲۱/۸۵ ^{۴۳}	۰/۹۱ ^{۴۷}	۱/۲۶ ^{۴۹}	۰/۸۲ ^{۲۸}
۷۱	نار	۹۳۳/۴۳۱ ^۷	۶۳/۱۴	۳۴۴/۱۳ ^۲	۱/۰۴ ^{۱۲}	۱/۴۲ ^{۲۷}	۰/۴۸ ^{۳۹}
۷۲	نوید	۷۱۲/۲۰۵ ^۵	۶۲/۱۳	۲۶۹/۶۲ ^{۵۷}	۰/۹۳ ^{۴۰}	۱/۱۹ ^{۴۱}	۰/۶۴ ^{۴۱}
۷۳	نیک نژاد	۵۱۰/۷۵ ^۱	۲۲/۵۱	۳۹/۵۷ ^{۲۴}	۰/۸۴ ^{۳۸}	۱/۱۶ ^{۵۳}	۰/۵۰ ^{۶۸}
۷۴	هامون	۷۳۶/۱۵۴ ^۷	۴۸/۰۱	۳۸۲/۷۱ ^{۳۱}	۰/۹۹ ^{۱۲}	۱/۱۰ ^{۴۳}	۰/۸۰ ^۳
۷۵	هیرمند	۶۶۵/۶۲۵ ^۶	۴۹/۴۲	۳۲۶/۶۸ ^{۴۳}	۰/۸۵ ^{۴۸}	۱/۱۳ ^{۵۷}	۰/۷۰ ^{۱۶}
۷۶	وری ناک	۳۶۱/۹۹ ^۱	۲۹/۳۵	۴۸۶/۲۳ ^۱	۰/۷۹ ^{۷۶}	۱/۱۰ ^{۴۷}	۰/۴۸ ^{۷۲}
۷۷	DN-11	۵۱۳/۶۷ ^۰	۱۵/۲۲	۴۳۵/۴۷ ^{۱۶}	۰/۹۴ ^{۳۸}	۱/۳۵ ^{۴۲}	۰/۵۹ ^{۴۸}
۷۸	Stark	۶۴۳/۱۵ ^۷	۲۵/۲۲	۴۸۰/۹۵ ^۹	۰/۹۲ ^{۴۵}	۱/۱۰ ^{۴۱}	۰/۴۹ ^{۷۰}
۷۹	WS-82-9	۵۶۰/۶۳ ^۶	۱۰/۸۲	۴۹۹/۹۵ ^۷	۰/۸۹ ^{۵۴}	۱/۱۳ ^{۴۳}	۰/۶۹ ^{۱۹}
۸۰	Kauz	۶۷۳/۱۰ ^۴	۵۸/۸۹	۲۷۶/۶۸ ^{۵۴}	۰/۷۹ ^{۷۷}	۱/۱۷ ^{۵۳}	۰/۵۲ ^{۶۰}
۸۱	Montana	۲۴۴/۴۸ ^۱	۵۲/۶۴	۱۱۵/۷۹ ^{۷۹}	۰/۷۰ ^{۷۷}	۰/۹۸ ^{۸۰}	۰/۵۰ ^{۶۶}
	میانگین	۷۵۹/۸۰	۳۴۹/۵۶	۶۰/۰۵	۳۸/۲	۰/۸۷	۰/۶۲
	درصد				۳۲/۱	۴۶/۹	۴۵/۶
	LSD				۳۲/۱	۳۱/۷	۲۱/۰

#: حداقل اختلاف معنی‌دار در سطح ۵ درصد

آندیس بالای اعداد نشان‌دهنده رتبه آن رقم در بین ارقام ارزیابی شده می‌باشد.

توزیع ماده خشک در مرحله رسیدگی

میانگین صفات مورد مطالعه را در مرحله رسیدگی فیزیولوژیک نشان می‌دهد. جدول ۵ وزن خشک اختصاص یافته به بخش‌های رویشی و زایشی ارقام مورد مطالعه را در مرحله رسیدگی فیزیولوژیک در شرایط بدون تنش و تنش خشکی نشان می‌دهد. میانگین وزن خشک برگ در شرایط بدون تنش ۰/۴۷ گرم بر گیاه و در تنش خشکی ۰/۴۴ می‌باشد. تنش خشکی درصد ماده خشک اختصاص یافته به برگ را تحت تأثیر قرار نداد. نتایج مشابه توسط Kumakov et al. (2001) گزارش شده‌است. دلیل احتمالی معنی‌دار نبودن اثر تنش بر روی وزن خشک برگ در مرحله رسیدگی به احتمال زیاد پیری و ریزش اغلب برگ‌ها و عدم دخالت آنها در تعیین وزن خشک می‌باشد. در شرایط بدون تنش ارقام

در ارتباط با چگونگی توزیع مواد فتوسنتزی ساخته شده بین برگ، ساقه و سنبله مشاهده می‌شود با نزدیک شدن به مرحله رسیدگی فیزیولوژیک درصدی از وزن کل زیست‌توده که به وسیله برگ، ساقه و سنبله تشکیل شده‌است تغییر می‌کند و به تدریج از درصد وزن برگ و ساقه کاسته شده و در عوض وزن سنبله‌ها افزایش می‌یابد. انتقال مجدد مواد ذخیره شده در مراحل پایانی رشد به دلیل قدرت بالای مخازن (خوشبه) در جذب این مواد ذخیره شده و پیری برگ‌ها طبق نظر Giunta et al. (1995) دلیل اصلی این کاهش وزن می‌باشد.

جدول ۴ نتایج مربوط به تجزیه واریانس و مقایسه

طور منفی تحت تأثیر قرار داد (Yang & Zhang, 2006). به نظر می‌رسد پیری زودرس ایجاد شده بوسیله کمبود آب فتوسنتر جاری و سرعت پرشدن دانه را کاهش می‌دهد و در نتیجه منجر به کاهش وزن دانه و کاهش وزن خشک سنبله می‌گردد (Madani, 2010).

همبستگی مثبت و معنی‌دار بین وزن خشک سنبله و عملکرد در شرایط بدون تنش و تنش بدست آمد (جدول ۶). در گیاهی مانند گندم، ساختار سنبله (Rيشك Gent & و پوشش دانه) در پرشدن دانه نقش دارند (Kiyomoto, 1989)، و این نقش مخصوصاً در شرایط تنش‌های محیطی از جمله خشکی بارزتر است (Johnson & Moss, 1976). سرمایه‌گذاری بیشتر در جهت توسعه ساختار سنبله به مفهوم افزایش سهم این بخش از گیاه در فتوسنتر جاری در طی پرشدن دانه است. بعلاوه، سنبله بزرگتر به مفهوم مقصد بزرگتر و قوی‌تر جهت دریافت مواد فتوسنتری می‌باشد. مراحل پایانی رشد در شکل‌گیری عملکرد کل نقش مهمی را بر عهده دارد و ژنتیک‌های مختلف بر اساس کارایی که در در این مرحله از لحاظ اندوختن مواد غذایی در خوش دارند به عنوان ارقام پر محصول و کم محصول شناخته می‌شوند. Bennett & Incoll (1992) در تأیید این مطلب اینگونه بیان کرده‌اند که احتمالاً افزایش مواد پرورده در مراحل پایانی پرشدن دانه در افزایش عملکرد و افزایش راندمان استفاده از آب نقش کلیدی بر عهده دارد.

مقایسه میانگین‌ها نشان داد که تفاوت بین ژنتیک‌ها در تمام صفات مطالعه شده معنی‌دار بود که این امر نشان‌دهنده تنوع ژنتیکی ارقام از لحاظ صفات مورد مطالعه می‌باشد. با توجه به اینکه وجود تنوع، پایه و اساس انجام گزینش ارقام برتر و مطلوب می‌باشد جمعیت مورد مطالعه می‌تواند تنوع مورد نظر را برای انتخاب برترین‌ها تأمین کند. در مجموع نتایج این تحقیق یکساله نشان داد که با توجه به وجود تنوع گسترده برای تسهیم ماده خشک به اندام‌های مختلف در ارقام گندمهای ایران، اصلاح جهت بهبود عملکرد و صفات مرتبط دیگر امکان‌پذیر می‌باشد. در این ارتباط شرایط آب و هوایی و مکانیزم‌های درونی گیاه باید مورد توجه قرار گیرد.

نوید، کراس‌البرز و شاهپسند و در شرایط تنش ارقام کراس‌البرز و شاهپسند جزء دهک بالای وزن خشک برگ بودند. همچنین در شرایط بدون تنش ارقام سرداری و Kauz و در شرایط تنش رقم آذر ۲ و لاین DN-11 دهک پایین وزن خشک برگ را به خود اختصاص دادند.

میانگین وزن خشک ساقه در شرایط بدون تنش ۹۷/۹۷ گرم بر گیاه و در شرایط تنش ۹۳/۹۳ بود. در شرایط بدون تنش ارقام شاهپسند و روشن و در شرایط تنش ارقام شاهی و شاهپسند بالاترین وزن خشک ساقه را داشتند. همچنین در بدون تنش ارقام سایسون و وری‌ناک و در تنش ارقام آرتا و خزر ۱ پایین‌ترین وزن خشک ساقه را در مرحله رسیدگی نشان دادند. همبستگی بین وزن خشک ساقه و عملکرد مثبت و معنی‌دار بود که موفق با نتایج Jaradat (2009) می‌باشد (جدول ۶). اثر تنش خشکی بر وزن خشک ساقه نسبت به شرایط بدون تنش معنی‌دار نبود. افزایش دما و کمبود آب در طول گلدهی و پر شدن دانه، همراه با پیری طبیعی منجر به کاهش فتوسنتر می‌گردد. در چنین شرایطی تنفس گیاه و نیازهای نگهداری گیاه افزایش می‌یابد. ژنتیک‌هایی که برای چنین شرایطی سازگار گردیده‌اند به طور مؤثری نیازهای خویش را بوسیله فتوسنتر جاری تأمین می‌کنند (Przulj & Momsilovic, 2003) و این امر دلیل احتمالی عدم کاهش وزن ساقه در شرایط تنش خشکی می‌باشد.

تفاوت در اختصاص مواد فتوسنتری به سنبله در ارقام مورد مطالعه در مرحله رسیدگی فیزیولوژیک معنی‌دار بود (جدول ۵). در این مرحله سنبله بالاترین درصد ماده خشک را در شرایط بدون تنش (۶۰/۲۲) و در شرایط تنش (۵۶/۱۹) به خود اختصاص داد. در شرایط بدون تنش ارقام شومالد و زرین و در تنش گلستان و فلات دهک بالای وزن خشک سنبله را به خود اختصاص دادند. در شرایط بدون تنش ارقام سرداری و فونگ و در تنش آذر و البرز جزء دهک پایین وزن خشک سنبله بودند.

از نظر توزیع ماده خشک به سنبله بین شرایط بدون تنش و تنش خشکی تفاوت معنی‌دار وجود داشت. تنش خشکی تجمع ماده خشک در طول پرشدن دانه را به

جدول ۴- میانگین مربعات تیمار برای وزن خشک اندام‌های مختلف گندم در مرحله رسیدگی

میانگین مربعات										منابع تغییرات
شرایط تنفس خشکی					شرایط آبیاری کامل					
وزن خشک	وزن خشک	وزن خشک	وزن خشک	وزن خشک	وزن خشک	وزن خشک	وزن خشک	درجه آزادی		
برگ	ساقه	ستبله	برگ	ساقه	ستبله	برگ	ساقه	آزادی		
+0.05	-0.23	+0.15	+0.08	+0.44	+0.23	+0.16	+0.23	1	تکرار	
+0.01	-0.02	+0.22	+0.04	+0.02	+0.17	+0.16	+0.17	16	بلوک ناقص در تکرار	
+0.008 ^{ns}	-0.06**	+0.17**	+0.05 ^{ns}	+0.05**	+0.30**	+0.80	+0.30**	80	تیمار (تصحیح نشده)	
+0.005	-0.02	+0.07	+0.03	+0.02	+0.11	+0.64	+0.11	64	خطای داخل بلوک	
+0.006	-0.02	+0.10	+0.04	+0.02	+0.13	+0.80	+0.13	80	خطای	
+0.008	-0.04	+0.13	+0.04	+0.04	+0.21	+1.61	+0.21	161	کل	
113/48	120/38	123/56	110/14	115/36	112/50	کارائی نسبت به بلوک	کارائی نسبت به بلوک			

جدول ۵- میانگین وزن خشک سنبله، ساقه و برگ در ارقام مختلف گندم

در مرحله رسیدگی در شرایط آبیاری کامل و تنفس خشکی

ردیف	ارقام	برگ (g plant ⁻¹)						سنبله (g plant ⁻¹)					
		آبی	تنفس	آبی	تنفس	آبی	تنفس	آبی	تنفس	آبی	تنفس	آبی	تنفس
1	آرتا	1.39 ⁷⁷	1.18 ⁷⁴	0.64 ⁸⁰	0.69 ⁷⁸	0.43 ⁴²	# 0.40 ⁵⁹						
2	آزادی	1.54 ⁶³	2.24 ³⁸	0.18 ⁴⁵	0.95 ⁴⁵	0.45 ³⁶	0.43 ⁴⁹						
2	آذر	1.22 ⁸⁰	1.80 ⁶⁸	0.99 ²⁵	1.01 ³¹	0.48 ²²	0.39 ⁶²						
4	آذر ۲	1.61 ⁵⁶	1.68 ⁷⁵	1.04 ¹⁸	0.88 ⁵⁹	0.34 ⁸⁰	0.37 ⁶⁹						
5	اترک	1.65 ⁵³	2.25 ³⁷	0.74 ⁷⁶	0.95 ⁴⁶	0.37 ⁷¹	0.43 ⁵⁰						
6	اروند موتابت	1.47 ⁶⁸	2.03 ⁵²	1.02 ²⁰	1.01 ¹³	0.45 ³⁴	0.46 ³¹						
7	استار	1.52 ⁶⁷	2.28 ³⁴	0.85 ⁵⁶	0.92 ⁵⁰	0.38 ⁶²	0.46 ³³						
8	اکبری	1.61 ⁵⁵	2.78 ⁸	0.85 ⁵⁷	0.98 ³³	0.44 ⁴²	0.45 ⁴¹						
9	البرز	1.14 ⁸¹	1.79 ⁶⁹	0.78 ⁶⁸	0.79 ⁶⁹	0.37 ⁶⁸	0.37 ⁷¹						
10	الوند	1.77 ³⁸	2.05 ⁵¹	0.86 ⁵⁴	0.90 ⁵⁵	0.42 ⁵⁴	0.53 ¹²						
11	الموت	1.76 ³⁹	2.21 ⁴²	0.88 ⁴⁹	0.69 ⁷⁹	0.40 ⁵⁹	0.39 ⁶³						
12	امید	1.47 ⁶⁹	2.28 ³⁵	1.18 ⁹	1.18 ⁹	0.47 ⁷²	0.65 ⁴						
13	اینیاء	1.91 ²⁵	2.20 ⁴⁵	0.89 ³³	0.88 ⁶	0.47 ²⁹	0.36 ⁷⁴						
14	بک کراس روشن بهاره	1.73 ⁴¹	2.27 ³⁶	1.10 ¹⁴	0.89 ⁵⁷	0.56 ⁴	0.38 ⁶⁷						
15	بک کراس روشن زمستانه	1.88 ²⁹	2.79 ⁷	1.00 ²³	1.03 ²⁰	0.56 ⁵	0.47 ²⁹						
16	بم	1.96 ²¹	2.82 ⁵	0.89 ⁴⁶	0.98 ³⁴	0.37 ⁵⁵	0.39 ⁶⁴						
17	بولانی	1.71 ⁴⁴	1.90 ⁴²	0.98 ³⁶	0.87 ⁶²	0.45 ³⁹	0.41 ⁵⁵						
18	بیات	1.84 ³¹	2.33 ³⁰	0.89 ⁴⁷	0.99 ³³	0.43 ⁴⁴	0.44 ⁴⁵						
19	بیستون	1.29 ⁷⁶	2.36 ²⁵	0.76 ⁷¹	0.95 ⁴¹	0.42 ⁵³	0.37 ⁷⁰						
20	پیشتاز	1.53 ⁶⁶	2.19 ⁴⁶	0.72 ⁷⁵	0.75 ⁷⁵	0.48 ²²	0.37 ⁷⁷						
21	چمران	1.69 ⁴⁶	1.61 ⁷⁷	0.76 ⁷⁷	0.92 ⁵¹	0.37 ⁷⁷	0.39 ⁶⁶						
22	جناب	1.96 ²²	1.97 ⁵⁴	1.00 ²⁴	1.10 ¹⁴	0.49 ²¹	0.46 ³⁴						
23	خرز ۱	1.41 ⁷¹	1.78 ⁷⁰	0.63 ⁸¹	0.85 ⁶⁴	0.34 ⁷⁹	0.44 ⁴⁶						
24	خلیج	1.30 ⁷⁵	2.39 ²³	0.87 ⁵⁰	0.78 ⁷⁰	0.43 ⁴⁵	0.58 ¹⁰						
25	داراب ۲	1.78 ³⁷	2.43 ²⁰	0.92 ³⁵	0.96 ³⁹	0.50 ¹⁸	0.50 ²⁰						
26	دریا	1.57 ⁶⁷	1.90 ⁶¹	0.83 ⁶⁷	0.96 ³⁸	0.51 ¹⁵	0.45 ³⁸						
27	دز	1.94 ²⁴	1.87 ⁵⁰	0.78 ⁵⁹	0.76 ⁷⁴	0.41 ⁵⁵	0.61 ⁷						

ادامه جدول ۵

ردیف	ارقام	برگ (g plant ⁻¹)	ساقه (g plant ⁻¹)	سبله (g plant ⁻¹)
		آبی	آبی	آبی
		تنش	تنش	تنش
۲۸	دوروم یاواروس	۰/۵۲ ^{۱۶}	۰/۴۵ ^{۳۵}	۰/۹۰ ^{۳۹}
۲۹	رسول	۰/۵۸ ^۸	۰/۲۸ ^۴	۱/۱۵ ^{۱۱}
۳۰	روشن	۰/۵۳ ^{۱۳}	۱/۳۶ ^۲	۲/۶۰ ^{۱۱}
۳۱	زاکرس	۰/۴۸ ^{۲۷}	۱/۰۹ ^{۱۷}	۱/۴۱ ^{۷۹}
۳۲	زرین	۰/۴۳ ^{۵۱}	۰/۵۰ ^{۱۹}	۲/۹۴ ^۲
۳۳	ساپسون	۰/۴۴ ^{۴۷}	۰/۶۸ ^{۸۰}	۰/۸۷ ^{۵۱}
۳۴	سبلان	۰/۵۱ ^{۱۹}	۱/۱۲ ^{۱۲}	۱/۸۵ ^{۶۶}
۳۵	سپاهان (M-73-18)	۰/۳۴ ^{۷۹}	۰/۳۵ ^{۷۷}	۰/۸۲ ^{۴۷}
۳۶	سرخ تخم	۰/۳۶ ^{۷۸}	۰/۹۵ ^{۴۲}	۱/۶۹ ^{۷۳}
۳۷	سرداری	۰/۳۳ ^{۸۰}	۰/۷۶ ^{۷۲}	۱/۲۶ ^{۸۰}
۳۸	سومای ۳	۰/۳۷ ^{۷۷}	۰/۱۰۶ ^{۳۰}	۲/۳۸ ^{۴۲}
۳۹	سیستان	۰/۴۴ ^{۴۲}	۱/۰۲ ^{۲۹}	۲/۸۵ ^۳
۴۰	سیمینه	۰/۴۶ ^{۳۵}	۰/۸۳ ^{۶۷}	۲/۱۷ ^{۴۷}
۴۱	شاهپسند	۰/۴۷ ^۳	۰/۶۰ ^۲	۲/۴۱ ^{۲۲}
۴۲	شاهی	۰/۴۶ ^{۳۶}	۰/۵۶ ^۶	۲/۲۹ ^{۳۲}
۴۳	شعله	۰/۳۶ ^{۷۵}	۰/۱۹ ^۸	۱/۷۲ ^{۷۷}
۴۴	شومالد (کرخه)	۰/۵۰ ^{۲۱}	۰/۵۲ ^{۱۲}	۰/۸۵ ^{۶۶}
۴۵	شهریار	۰/۴۲ ^{۴۴}	۰/۸۹ ^{۵۸}	۲/۱۲ ^{۴۸}
۴۶	شیرودی	۰/۴۶ ^{۳۷}	۰/۹۸ ^{۳۵}	۲/۳۴ ^{۲۹}
۴۷	شیراز	۰/۵۱ ^{۱۷}	۰/۷۶ ^{۷۳}	۱/۹۹ ^{۵۵}
۴۸	طبعی	۰/۳۹ ^{۷۵}	۱/۱۰ ^{۱۵}	۲/۲۳ ^{۴۰}
۴۹	عدل	۰/۴۶ ^{۳۳}	۰/۵۰ ^{۱۷}	۲/۰۶ ^{۵۰}
۵۰	فرونتانا	۰/۴۴ ^{۴۳}	۱/۲۶ ^۵	۱/۶۱ ^{۷۸}
۵۱	فلات	۰/۴۲ ^{۵۳}	۰/۸۴ ^{۶۶}	۲/۴۸ ^{۱۶}
۵۲	فونگ	۰/۵۰ ^{۲۲}	۰/۱۰۵ ^{۴۴}	۱/۸۸ ^{۷۹}
۵۳	قدس	۰/۴۰ ^{۶۰}	۰/۹۸ ^{۳۶}	۱/۸۲ ^{۳۴}
۵۴	کاوه	۰/۳۶ ^{۷۶}	۰/۹۵ ^{۴۴}	۲/۰۰ ^{۵۶}
۵۵	کاسکوژن	۰/۵۸ ^۹	۰/۹۰ ^{۵۴}	۲/۲۲ ^{۴۱}
۵۶	کراس البرز	۰/۸۴ ^۳	۱/۰۴ ^{۱۹}	۱/۹۶ ^{۵۷}
۵۷	کراس شاهی	۰/۴۹ ^{۲۲}	۱/۱۲ ^{۱۳}	۲/۳۰ ^{۳۱}
۵۸	کراس فلات هامون	۰/۴۵ ^{۳۹}	۰/۱۰۵ ^{۳۳}	۲/۰۱ ^{۵۳}
۵۹	کویر	۰/۴۷ ^{۳۰}	۰/۹۰ ^{۴۱}	۲/۲۰ ^{۴۴}
۶۰	کرج ۱	۰/۶۲ ^۶	۱/۱۷ ^۱	۲/۲۱ ^{۴۴}
۶۱	کرج ۲	۰/۴۰ ^{۶۱}	۱/۰۸ ^{۱۸}	۱/۹۳ ^{۵۸}
۶۲	کرج ۳	۰/۴۴ ^{۴۴}	۰/۹۲ ^{۴۹}	۲/۵۳ ^{۱۴}
۶۳	گل‌سپارد	۰/۵۶ ^{۱۱}	۰/۷۷ ^{۷۱}	۲/۲۳ ^{۳۹}
۶۴	گلستان	۰/۵۱ ^{۱۸}	۰/۹۴ ^{۴۷}	۱/۸۹ ^{۶۴}
۶۵	مارون	۰/۵۳ ^{۱۴}	۰/۱۳ ^{۱۱}	۲/۸۰ ^۶
۶۶	مرودشت	۰/۴۸ ^{۳۵}	۰/۹۲ ^{۵۲}	۲/۴۶ ^{۱۸}
۶۷	منان ۱	۰/۴۳ ^{۵۲}	۰/۹۸ ^{۳۷}	۲/۶۶ ^{۱۰}
۶۸	منان ۲	۰/۳۸ ^{۶۸}	۰/۸۹ ^{۴۴}	۱/۷۵ ^{۷۱}
۶۹	منان ۳	۰/۴۹ ^{۴۶}	۰/۱۰۶ ^{۳۲}	۲/۳۵ ^{۴۶}
۷۰	مهدوی	۰/۴۱ ^{۵۸}	۰/۹۱ ^{۵۳}	۲/۳۵ ^{۲۸}

REFERENCES

1. Ahmadi, A., Joudi, M., Tavakoli, A. & Ranjbar, M. (2009). Investigation of yield and its related morphological traits responses in wheat genotypes under drought stress and irrigation conditions. *Journal of Science and Technology of Agriculture and Natural Resources, Water and Soil Science*, 46(a), 155-165. (In Farsi)
2. Ahmadi, A., Saedi, M. & Jahansooz, M. R. (2006). The pattern of photoassimilate distribution and grain growth in bread wheat cultivars under water stress and non-stress condition. *Iranian Journal of Agricultural Science*, 6, 1333-1343. (In Farsi)
3. Altenbach, S. B., DuPont, F. M., Kothari, K. M., Chan, R., Johnson, E. L. & Lieu, D. (2003). Temperature, water and fertilizer influence the timing of key events during grain development in US spring wheat. *Journal of Cereal Science*, 37, 9-20.
4. Arduini, I., Masoni, A., Ercoli, L. & Mariotti, M. (2006). Grain yield, and dry matter and nitrogen accumulation and remobilization in durum wheat as affected by variety and seeding rate. *European Journal of Agronomy*.
5. Ashraf, M. & Harris, P. J. C. (2005). *Abiotic stresses: Plant resistance through breeding and molecular approaches*. Haworth Press Inc., New York.
6. Bennett, G. D. & Incoll, L. D. (1992). The potential pre-anthesis and post-anthesis contribution of winter berley. *Annals of Botany*, 69, 219-225.
7. Chaves, M. (2002). Water stress in the regulation of photosynthesis in the field. *Annals of Botany*, 89, 907-916.
8. Dencic, S., Kastori, R., Kobiljski, B. & Duggan, B. (2000). Evaluation of grain yield and its components in wheat cultivars and landraces under near optimal and drought conditions. *Euphytica*, 113, 43-52.
9. Gent, M. P. N. & Kiyomoto, R. K. (1989). Assimilation and distribution of photoassimilation in winter wheat cultivars differing in harvest index. *Crop Science*, 29, 120-125.
10. Giunta, F., Motzo, R. & Deidda, M. (1995). Effect of drought on leaf area development, biomass production and nitrogen uptake of durum wheat grown in a Mediterranean environment. *Australian Journal of Agricultural Research*, 96, 99-111.
11. Guttieri, M. J., Stark, J. C., O'Brien, K. & Souza, E. (2001). Relative sensitivity of spring wheat grain yield and quality parameters to moisture deficit. *Crop Science*, 41, 327-335.
12. Jaradat, A. (2009). Modeling biomass allocation and grain yield in bread and durum wheat under a biotic stress. *Australian Journal of Crop Science*, 3, 237-248.
13. Johnson, R. R & Moss, D. N. (1976). Effect of water stress on $^{14}\text{CO}_2$ fixation and translocation in wheat during grain filling. *Crop Science*, 16, 697-710.
14. Kobata, T., Palta, J. A. & Turner, N. C. (1992). Rate of development of postanthesis water deficits and grain filling of spring wheat. *Crop Science*, 32, 1238-1242.
15. Kumakov, V. A., Evdokimova, O. A. & Buyanova, M. A. (2001). Dry matter partitioning between plant organs in wheat cultivars differing in productivity and drought resistance. *Russian Journal of Plant Physiology*, 48, 359-363.
16. Kumar, D. (2004). Breeding for drought resistance. In: Ashraf, M. P. J. C. Harris, (Eds). *A biotic stress: plant resistance through breeding and molecular approaches*. Food Products Press. pp: 145-175.
17. Kumar, R., Sarawagi, A. K., Ramos, C., Amarante, S. T., Ismail, A. M. & Wade, L. J. (2006). Partitioning of dry matter during drought stress in rainfed lowland rice. *Field Crops Research*, 98, 1-11.
18. Madani, A., Shirani Rad, A., Pazoki, A., Nourmohammadi1, G. & Zarghami, R. (2010). Wheat (*Triticum aestivum* L.) grain filling and dry matter partitioning responses to source: sink modifications under postanthesis water and nitrogen deficiency. *Acta Scientiarum Agronomy*, 32, 145-151.
19. Nagarajan, S., Rane, J., Mahes-wari, M. & Gembhir, P. N. (1999). Effect of post-anthesis water stress on accumulation of dry matter, carbon, nitrogen and their partitioning in wheat varieties differing in drought tolerance. *Crop Science*, 183, 129-136.
20. Papakosta, D. K. & Gagianas, A. A. (1991). Nitrogen and dry matter accumulation, remobilization, and losses for Mediterranean wheat during grain filling. *Argonometry Journal*, 83, 864-870.
21. Przulj, N. & Momsilovic, V. (2003). Dry matter and nitrogen accumulation and use in spring barley. *Plant Soil Environment*, 49, 36- 47.
22. Yang, J. & Zhang, J. (2006). Grain filling of cereals under soil drying. *New Phytology*, 169, 223-236.