

An Analysis of Validation of livability constructs of the Local Communities (Case study: Ghale Ganj District)

MEHDI GHORBANI^{1*}

1, Associate Professor Department of revitalization of arid and mountainous regions,
Faculty of natural resource, University of Tehran, Karaj, Iran

(Received: May. 10, 2019- Accepted: Oct. 28, 2019)

ABSTRACT

A holistic approach to the system of healthy, secure, accessible, and cost - effective village is defined as an effective and cost - effective approach that results in sustainable development. Therefore, the purpose of this study was to analyze the effects of microfinance on the biomass of rural households. The statistical population of the study consisted of all members of the rural microfinance facilities of the Sorkh Qhaleh Rural district. The sample size was calculated using the Cochran sampling formula of 512 individuals. The sampling method was stratified randomly. Data analysis was performed with SPSS25 and LISREL8.8 software. In order to study the fitting of the livability structure measurement model, the collected data were analyzed with LISREL software by the second factor confirmatory factor analysis. The results showed that among livability indicators, association and place attachment were in better condition than other indicators. In addition, It was as well found out that absolute fit indices (GFI= 0.92, AGFI= 0.91), adjusted goodness of fit (CFI= 0.92, NNFI= 0.91), and parsimony ($X^2/df=2.899$, RMSEA= 0.076) altogether confirmed the high goodness of fit of the model measuring constructs of livability with observed data. The results show that "Association and place attachment" is as potential indicator of livability. So, Association and place attachment is a basic factor for others relation to livability.

Keywords: Environmental condition, Collaboration and solidarity, Association and place attachment, Livability, Sorkh Qhaleh.

Objectives

Today, living beyond economic and income issues is an important part of human life, the permanence of which is very effective in the stability of family life and its well-being. People in developing regions and third world countries will shape their livelihoods through a set of assets and assets, and it will be possible to know their livelihoods through this framework. Given that half of the world's population lives in rural areas, this trend of rapid population growth is due to physical, social, economic and environmental challenges such as insecurity, unemployment, declining natural resources, pollution, and facilities. Inadequate and unbalanced distribution of services has led to a decline in viability. Many theorists and theorists believe that sustainable development is not possible without the active participation of the people in the political, social and economic spheres. Meanwhile, sustainability can be seen as a step towards sustainable development; Because sustainable development is an ideal with a long-term perspective, to achieve it, realistic approaches with short-term strategies must be used to meet the needs, pay attention to equality and improve the quality of the living environment. Finally, as a result of its definitions, it can be said that bioavailability refers to a healthy, safe, accessible system that brings high quality of life and an attractive environment for citizens. The basic tenets of this concept include access, equality, and participation, on the basis of which the concepts of bioavailability are formed; Which bring together the parameters and characteristics of physical and social well-being in order to strengthen and preserve a human existence perspective in a fruitful and meaningful way.

Methods

In terms of the nature of survey research, the present study is based on the purpose of applied research, in-field data collection, and based on method, causal causality. The statistical population includes all members of rural micro-credit credit funds in Sorkh Qhaleh village, Qhale Ganj city in the south of Kerman province. The sample size was calculated using Cochran's sampling formula. 512 questionnaires were distributed and completed among the members of the statistical population, which were determined by the appropriate assignment method (a type of class sampling method in which the method is determined according to the volume of each class, sample size in that class). The criteria for selecting classes were villages with microcredit funds at the Sorkh Qhaleh village level, as well as fund members in each village. The research tool used in this research was to collect information and data. The questionnaire consisted of three parts: the first part of individual characteristics, the second part; Investigating the dimensions of viability (employment and income, housing, infrastructure facilities and services, partnership and solidarity, cohesion and spatial affiliation and environmental quality) were within the 5-point Likert scale (1- I completely disagree with 5- I completely agree) designed.

Results

The findings include two descriptive and analytical categories. First, the descriptive characteristics of the questionnaire in terms of the number of respondents in Sorkh Qhaleh village, age, gender, marital status, job groups, level of education and length of stay, and in the second part to explain the status of answering the main research questions in the form of components. Bioavailability was addressed in terms of respondents. The results of Table 5 show that according to the people studied, the variables "increase the investment of people outside the village in various economic activities of the village (agriculture, industry, tourism, etc.)" and "new job opportunities In the village, it has been established that "they have the first and second priority, respectively, and they have a greater impact on their employment and living income than other variables. In terms of habitat, the variable "I want to upgrade my home's heating and cooling system" was the first priority and had the most importance and impact. After that, the variable "I want to increase the area of my house" was also given the second priority (Table, 5). According to the results of Table 5, in terms of infrastructure facilities and services, the variables "access to the surrounding villages have improved" and "the quality of the access to the city has improved" are the first and second priorities, respectively. They are more effective than other variables in terms of livelihood facilities and infrastructure. In terms of participation and solidarity, the variables "promoting teamwork among the villagers" and "when implementing a development project, the villagers are self-help and provide financial assistance," he said. They have a greater impact on this dimension than other variables.

Discussion

Participation in various activities has an effective role in rural development, therefore, rural men and women must be empowered in various fields to be able to play their role in society. One of the best ways to get them involved is to set up organizations such as microfinance funds, which make it possible to integrate human resources and create jobs and income, as well as sustainability in various dimensions. The purpose of this study was to analyze and validate the dimensions of habitability of members of rural microcredit funds of Qhale Ganj city in Sorkh Qhaleh rural district. Employment and income, participation and solidarity, and housing status have been examined. According to the mentioned results, the following can be suggested to increase the viability in the mentioned villages: 1- Improving the housing situation of the villages by organizing the heating and cooling system and rebuilding the dilapidated and destroyed houses. 2- Improving the spirit of participation and cooperation between Members of rural micro-funds and strengthening the social capital of the villagers. 3- Improving livelihood and improving the level of income through the development of sustainable businesses in the villages and creating a production value chain based on comprehensive studies of development and progress in the target villages. 4- Capacity building and holding training and skills courses in order to establish industries. Transformation in agriculture and animal husbandry and emphasis on added value to increase the income level of rural residents.

تحلیل اعتبارسنجی ابعاد زیست‌پذیری جامعه محلی (منطقه مورد مطالعه: شهرستان قلعه گنج، استان کرمان)

مهدی قربانی

دانشیار گروه احیاء مناطق خشک و کوهستانی، دانشکده منابع طبیعی، دانشگاه تهران، کرج، ایران

(دریافت: ۹۸/۲/۳۰ - تاریخ تصویب: ۹۸/۸/۶)

چکیده

رویکرد زیست‌پذیری به سیستم روستای سالم، امن، با دسترسی مناسب و مقرون‌به‌صرفه اطلاق می‌شود که کیفیت بالای زندگی را موجب شده و رویکردی متجذب از نظریه توسعه پایدار تلقی می‌گردد. لذا، هدف پژوهش حاضر تحلیل اثرات اعتبار مالی خرد بر ابعاد زیست‌پذیری خانوارهایی روستایی است. جامعه آماری پژوهش شامل کلیه اعضای صندوق‌های خرد روستایی دهستان سرخ قلعه در شهرستان قلعه گنج بود. حجم نمونه با استفاده از فرمول کوکران ۵۱۲ نفر محاسبه شد و روش نمونه‌گیری به صورت طبقه‌ای تصادفی صورت گرفت. تجزیه و تحلیل داده‌ها با استفاده از نرم افزارهای SPSS و LISREL انجام شد. به منظور بررسی برازش مدل اندازه‌گیری سازه ابعاد زیست‌پذیری، داده‌های گردآوری شده با استفاده از نرم‌افزار لیزرل به روش تحلیل عاملی تاییدی مرتبه دوم انجام شد. یافته‌ها نشان‌داد شاخص‌های نیکویی برازش عالی و مدل تحقیق، اندازه‌گیری ابعاد زیست‌پذیری را با داده‌های مشاهده شده، تایید نمود. همچنین، عامل "پیوستگی و تعلق مکانی" به عنوان قوی‌ترین شاخص زیست‌پذیری شناسایی شد. بر این اساس، فرهنگ پیوستگی و تعلق مکانی عامل زیربنایی و حتی پایه و اساس سایر بسترهای ضروری زیست‌پذیری است.

واژه‌های کلیدی: کیفیت محیطی، مشارکت و همبستگی، پیوستگی و تعلق مکانی، زیست‌پذیری، دهستان سرخ قلعه.

مقدمه

امروزه، امرارمعاش، فراتر از موضوعات اقتصادی و درآمدی، بخش مهمی از زندگی انسان‌ها است که دوام آن در ثبات زندگی خانوادگی و رفاه آن بسیار مؤثر است. مردم در نواحی درحال پیشرفت و کشورهای جهان سوم، معیشت خود را از میان مجموعه‌ای از دارایی‌ها و سرمایه‌ها شکل می‌دهند و شناخت معیشت آنها از طریق شناخت این چارچوب امکانپذیر خواهد بود (Aazami et al., 2018). با توجه به این‌که نیمی از جمعیت کره زمین در مراکز روستایی زندگی می‌کنند و این روند

رشد شتابان جمعیت چالش‌های کالبدی، اجتماعی، اقتصادی و زیست‌محیطی مانند نامنی، بیکاری، کاهش منابع طبیعی، آلودگی‌ها، تسهیلات نامناسب و توزیع نامتعادل خدمات را به دنبال داشته و منجر به افت زیست‌پذیری شده است (Eremia et al., 2017). بنابراین، با افزایش جمعیت و به تبع آن مشکلات کالبدی، اقتصادی و اجتماعی و افت کیفیت زندگی ساکنان؛ برنامه‌ریزان روستایی را با چالش‌های جدیدی مواجه نموده‌است. در این راستا توسعه پایدار به‌عنوان راهکاری ایده‌آل در یکپارچگی محیط، اقتصاد و عدالت

اجتماعی- کالبدی توصیف می‌شود (Islam et al., 2012).

بسیاری از نظریه‌پردازان و صاحب‌نظران بر این باورند که دستیابی به توسعه پایدار بدون مشارکت فعال مردم در عرصه‌های سیاسی، اجتماعی و اقتصادی امکان‌پذیر نیست. در این میان، زیست‌پذیری را می‌توان به-عنوان گامی در جهت رسیدن به توسعه پایدار تلقی کرد؛ چرا که توسعه پایدار آرمانی با چشم‌انداز بلند مدتی است که برای دستیابی به آن باید از رویکردهای واقعی با راهبردهای کوتاه‌مدت استفاده نمود که ضمن تامین نیازها، به برابری و ارتقا کیفیت محیط زندگی توجه نشان دهد (Anabestani et al., 2018). امروزه این مساله آشکار شده که لازمه رسیدن به توسعه، توجه به روستاها و بخش روستایی به‌عنوان بخش پایه (World Bank, 2008) هستند و از جایگاه ویژه‌ای در برنامه‌های توسعه ملی برخوردارند. از طرفی دولت‌ها همواره از طریق سیاست‌گذاری در برنامه‌ها با اهداف مرتبط و در پی ایجاد تغییر و تحول جهت دستیابی به شرایط مطلوب زیست‌محیطی در سکونتگاه‌های انسانی هستند (NDRII, 2007). از این‌رو، هدف عمده توسعه روستایی، بهبود کیفیت زندگی و رفاه روستاییان به ویژه بهبود زندگی اجتماعی اقتصادی گروه خاصی از مردم یعنی روستاییان فقیر می‌باشد (Smith, 2003). بسیاری از محققان و صاحب‌نظران، حوزه فعالیت توسعه روستایی را شامل پنج بعد اساسی مدیریت منابع طبیعی، امور زیربنایی، توسعه فیزیکی روستاها، مدیریت منابع انسانی، توسعه فعالیت‌های کشاورزی و غیرکشاورزی است (Langarodi & Yari, 2010).

با توجه به اهمیت موضوع، در سال‌های اخیر در مناطق روستایی کشور طرح‌های متعددی طراحی و اجرا شده است (Borzoo et al., 2013). اما نتایج مطالعات مختلف حاکی از آن است که در عمل مناطق روستایی مختلف کشور با مشکلات متعددی روبه‌رو می‌باشد (Fezoni ardakani & Hayati, 2011) و در نتیجه، به

شکل مناسبی نتوانسته است تغییرات مثبت پیش‌بینی شده در روستاها را ایجاد نماید، به طوری که هنوز بیشتر شاخص‌های توسعه در روستاهای کشور در سطح مطلوبی قرار ندارد و تأثیر معنی‌داری بر معیشت زندگی روستاییان نگذاشته است (Azizpour & Hoseini, 2008).

از سوی دیگر، بسیاری از مردم در روستاها، با تنگنای فرصت‌های شغلی، کاهش درآمد، رشد چشمگیر جمعیت، نرخ بالای بیکاری به ویژه برای جوانان و فقر اقتصادی مواجه هستند که این مشکلات آن‌ها را با خطر امنیت معیشتی مواجه می‌کند (UNWTO, 2004). در سال‌های گذشته، در مطالعه اقتصاد روستایی، نیاز به رویکردی فراگیرتر برای ایجاد رضایت عمومی در بین روستاییان احساس می‌شود؛ به گونه‌ای که کشاورزی و رشد آن دیگر به‌عنوان تنها موتور توسعه روستایی نیست، بلکه شواهد روزافزون هم در کشورهای پیشرفته و هم کشورهای در حال پیشرفت نشان می‌دهد که در فرایندهای توسعه روستایی باید به گذران زندگی و راهبردهای رفاه خانواده-های روستایی در چشم‌اندازهای اقتصاد روستایی متمرکز شد و طرح‌هایی که در مناطق روستایی اجرا می‌شود باید مبتنی بر همین اصل باشد (Rocchi, 2009). در این راستا، در اواخر دهه ۱۹۷۰ و ۱۹۸۰ نهادهای اعتباری خرد در تمام کشورهای رو به توسعه، اساساً از طریق تعدادی از برنامه‌های اعتباری مالی خیریه و دولتی، که در تلاش برای شناسایی هر دو نیاز مالی و عمرانی مشتریانشان بوده‌اند، ایجاد و توسعه یافت (Salehi et al., 2018). در سه دهه اخیر، تامین مالی خرد به‌عنوان راهکاری مناسب جهت مقابله با فقر روستاییان مطرح شده و برخی کشورها در این زمینه به موفقیت‌های چشمگیری دست یافته‌اند (Saei & Ziaee, 2016). با چنین روندی، برنامه‌ریزان، نوآوران و محققان بر روی مسائلی تحقیق می‌کنند که ابداعات را به ابعاد فیزیکی، فناورانه، اجتماعی و سیاسی زندگی همگون پیوند دهند. زیرا که هدف آنها ایجاد محیط‌های شهری و روستایی با عملکرد مناسب، کارآمد، پایدار، تاب‌آور و زیست‌پذیرتر است (Bricker et al., 2017).

مایکل ساوتورث معتقد است که زیست‌پذیری یک ارزش دارای ابهام است که توسط افراد گوناگون به صورت

رفاه درازمدتی را برای خود و اجتماعش فراهم نماید (Rostamalizadeh & Saliani, 2011). بنابراین، بر اساس هرم مازلو، انسانها در درجه اول برای رفع احتیاجات پایه‌ای خود و سپس، برای رفع نیازهای لایه بالاتر تلاش می‌کنند (Sasanpour et al., 2018).

در این راستا، در سال ۱۹۷۹ توسط نانسی هنکس (Nancy Hanks) رئیس اوقاف ملی اموال هنری، سازمانی با نام شرکا برای جوامع زیست‌پذیر تشکیل داده شد تا "زیست‌پذیری" جهان را به‌عنوان ارزشی که توسط آن تلاش‌های بخش عمومی و خصوصی بتوانند موجب فراهم شدن جوامعی بهتر برای تمامی شهروندان گردد، متضمن شود (Sasanpour et al., 2018). طی ۲۲ سال عمر (سازمان) شرکا، این سازمان گام‌های بلند و کوتاهی در جهت حمایت از جوامع زیست‌پذیر برداشته و اقداماتی در رابطه با پیشرفت جامعه انجام داده است. پس از آن مفهوم زیست‌پذیری در بسیاری از کشورهای جهان گسترش یافت (Rostamalizadeh & Saliani, 2011; Jome'e pour et al., 2013).

از این‌رو، در این بخش با مرور برخی از دیدگاه‌های مرتبط با جوامع زیست‌پذیر تلاش می‌شود تا در ارتباط با مشخصه‌های جوامع زیست‌پذیر و به‌ویژه زیست‌پذیری روستایی به یک اجماع نظر دست یافته شود. زیست‌پذیری به سیستمی اطلاق می‌گردد که به ارتقاء خوشبختی ذهنی، اجتماعی و فیزیکی و توسعه ساکنانش توجه دارد و اصول کلیدی آن عدالت، کرامت، دسترسی، تعامل، مشارکت و توانمندسازی می‌باشد (Song, 2011). یکی از مفاهیمی که ارتباط نزدیک با حس مکان دارد، مفهوم جوامع زیست‌پذیر است که در دهه‌های اخیر و با به وجود آمدن آگاهی‌های عمومی از این که بسیاری از جوامع امروزی ما این معیار را برآورده نمی‌کنند؛ بسیار مورد بحث بوده است (Jome'e pour et al., 2013). مفهوم زیست‌پذیری برای افراد گوناگون معانی متفاوتی دارد. زیست‌پذیری در معنای اصلی و کلی خود به مفهوم دستیابی به قابلیت زندگی است و در واقع، همان دستیابی به کیفیت برنامه‌ریزی مکان پایدار است (Sasanpour et al., 2014).

با این اوصاف یک تعریف معقول از زیست‌پذیری توسط لغت‌نامه "مریام وبستر" ارائه شده، به‌طوری‌که

متفاوتی تفسیر می‌شود. به‌طور کلی، تعاریف ارائه شده تاکنون بیشتر با توجه به اهمیت ضرورت تغییر در اولویت‌های برنامه‌ریزی، به سمت نیازهای روزافزون جامعه فراصنعتی و در جستجوی تسهیلات و کیفیت زندگی بوده است. در حالی که مفهوم زیست‌پذیری به دلیل اهمیت تهدیدکننده کیفیت زندگی رشد یافته است. عواملی مانند رشد سریع شهرنشینی، کاهش اراضی زراعی و فضاهای باز، کمبود مسکن، رشد نابرابری اجتماعی، ضعف رو به تزاید هویت محلی، مکانی و زندگی اجتماعی، تهدیدهای جدی برای زیست‌پذیری اجتماع محسوب می‌شوند (Kotkin, 2001; Inglehart, 1990).

در این میان، دهستان سرخ قلعه در شهرستان قلعه گنج واقع در استان کرمان دارای پدیده‌هایی چون افت شتابان محیطی، دگرگونی بدون برنامه کاربرد زمین، کمبودهای شدید خدماتی و نیازهای پاسخ داده نشده و محل اسکان روستاهای این منطقه دارای ویژگی‌هایی مانند مهاجرپذیری، توسعه روستاها، آمیختگی اجتماعی و قومیتی هستند. از این‌رو، صدمات و خطرات ناشی از شرایط نامناسب را می‌توان برآیند تمامی این مشکلات، شکل‌گیری نابرابری اقتصادی-اجتماعی، کیفیت پایین زندگی و در نهایت، افت سطح زیست‌پذیری در روستاهای این منطقه دانست است. آنچه در این تحقیق مدنظر قرار دارد، تأکید بر پرسش از مردم و دریافت بازخورد از ایشان در مورد دیدگاهشان از نحوه و تأمین وضعیت زیست‌پذیری‌شان در جهت تبدیل روستا به محفل مناسب و مطلوب برای کار و زندگی است. بنابراین، هدف از این تحقیق، تحلیل اعتبارسنجی سازه‌های زیست‌پذیری اعضای صندوق‌های اعتبار خرد روستایی دهستان سرخ قلعه به عنوان یکی از دهستان‌های واقع در شهرستان قلعه گنج استان کرمان می‌باشد.

مروری بر ادبیات موضوع

نظریه زیست‌پذیری برای اولین بار بر مبنای بررسی Abraham Maslow (۱۹۴۵) درباره نیازهای انسانی شکل گرفت (Sasanpour et al., 2018). هر انسانی فارغ از اینکه در شهر یا روستا زندگی کند، در پی دستیابی به زندگی مطلوب و رضایت‌بخش است و طبیعتاً برای داشتن زندگی مطلوب، رضایت‌بخش و پرمعنی، زمینه‌ها و عواملی لازم است که انسان بتواند بر پایه آن آسایش و

پیشینه تحقیق

زیست‌پذیری به‌عنوان مکانی مناسب برای زندگی انسانی معنا شده‌است (Merriam-Webster, 2016). امروزه رهیافت‌های گوناگونی از جمله پایداری، کیفیت زندگی، رشد هوشمند، نوشهرگرایی و زیست‌پذیری برای مواجهه با مسایل بالا مطرح شده است. در بیشتر متون مفهوم زیست‌پذیری با کیفیت زندگی به‌صورت مترادف بیان شده است (Sasanpour et al., 2014). با این وجود کیفیت زندگی در هر مکان در مرکز توجه این مفهوم قرار دارد و شامل نماگرهای قابل اندازه‌گیری بسیار متنوعی است که معمولاً، تراکم، حمل و نقل، امنیت و پایداری، اجزای ثابت آن را تشکیل می‌دهند (Aliakbari & Perogordo Madrid, 2007).

تاکنون تعریف روشن و واحدی از مفهوم زیست‌پذیری ارائه نشده است (Leby & Hashim, 2010). در این راستا، کندی و بای معتقدند که مفهوم زیست‌پذیری با عبارت‌هایی مانند: رفاه جامعه، تعریف می‌شود و معرف ویژگی‌هایی است که یک مکان را به جایی تبدیل می‌کند که همواره مردم، تمایل دارند در آن زندگی کنند (Kennedy & Buys, 2010). زیست‌پذیری در بردارنده موضوعاتی چندبعدی در ارتباط با طراحی همراه با جامعه، کاربری زمین، حفاظت از محیط زیست، تحرک-پذیری و دسترسی‌پذیری، بهداشت و سلامت عمومی و رفاه اقتصادی می‌باشد. بنابراین، مفهوم زیست‌پذیری، به مجموعه‌ای از شرایط مورد نیاز برای زندگی مناسب افراد در یک محدوده معین، اطلاق می‌شود که موجبات آسایش، رفاه و رضایتمندی ساکنانش را برای مدت زمان طولانی فراهم می‌کند (Leby & Hashim, 2010).

در نهایت، به عنوان نتیجه‌گیری از تعاریف آن می‌توان گفت که زیست‌پذیری به سیستمی سالم، امن، با دسترسی مناسب اطلاق می‌شود که کیفیت بالای زندگی و محیطی جذاب برای شهروندان به ارمغان می‌آورد. اصول اساسی این مفهوم شامل دسترسی، برابری و مشارکت است که مفاهیم مربوط به زیست‌پذیری بر مبنای آن شکل می‌گیرند؛ که پارامترها و ویژگی‌های رفاه فیزیکی و اجتماعی را برای تقویت و حفظ یک منظر وجودی انسان به صورت پربار و پرمعنا گرد هم آورده و یکپارچه می‌سازند.

Sajasi gheydari et al. (2019) در تحقیق خود تحت عنوان رتبه‌بندی روستاها بر اساس شاخص های زیست‌پذیری در روستاهای دهستان نظام‌آباد شهرستان اسلام شهر، به بررسی ۴ بعد اجتماعی، اقتصادی، کالبدی و محیطی در ارتباط با بررسی زیست‌پذیری این جوامع پرداختند و روستاها طبق مدل ویکور رتبه‌بندی گردیدند. نتایج نشان داد که سطح زیست‌پذیری روستاهای بزرگ‌تر که جمعیت بیشتری دارند و به شهر و راه ارتباطی اصلی نزدیک هستند، بالاتر است.

Mohammadi & Manuchehri (2019) در پژوهش خود تحت عنوان تحلیلی بر ارتباط زیست‌پذیری و تاب‌آوری جوامع روستایی، به بررسی ابعاد اجتماعی، اقتصادی، محیطی و کالبدی پرداختند. نتایج نهایی نشان از ارتباط مثبت، مستقیم و معنادار وضعیت زیست‌پذیری و تاب‌آوری روستاها در منطقه مطالعه شده دارد. همچنین، با توجه به یافته‌های استنباطی، بعد اقتصادی و شاخص توانایی سازگاری و انطباق با تهدیدات، تبیین‌کننده‌های اصلی میزان زیست‌پذیری و تاب‌آوری در منطقه مطالعه شده‌اند.

Jomepour & Tehrani (2013) در پژوهش خود با عنوان تبیین میزان زیست‌پذیری و کیفیت زندگی در روستاهای پیرامون شهری (مطالعه موردی بخش مرکزی شهرستان شهریار) به این نتیجه دست یافتند که سطح کیفیت زندگی و زیست‌پذیری در روستاهایی که در سطح پایینی قرار دارند و افراد میزان کیفیت زندگی و زیست‌پذیری را در تمامی ابعاد اجتماعی، اقتصادی و زیست‌محیطی، به‌صورت معناداری، پایین ارزیابی می‌کنند. تفاوت معناداری نیز از نظر میزان زیست‌پذیری و کیفیت زندگی در روستاهای واقع در منطقه تحقیق وجود دارد.

Bandarabad (2011) نتایج نشان داد مؤلفه‌های تأثیرگذار بر تغییر شکل شهر شامل سیاست‌های مدیریت شهری، بستر طبیعی، الگوی تاریخی، فعالیت اقتصاد شهری و ارزش‌های اجتماعی و فرهنگی به‌عنوان بنیان‌های پشتیبانی‌کننده از یک شهر زیست‌پذیر شناسایی شده‌اند.

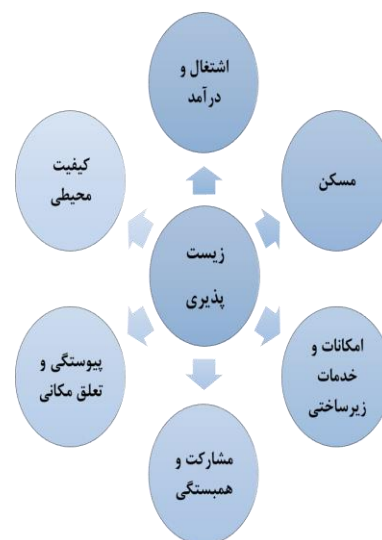
Rezvani *et al.* (2009) در پژوهشی ارزیابی وضعیت زندگی سکونتگاه‌های روستایی را که طی ۱۰ سال اخیر به شهر تبدیل شده‌اند از طریق شاخص‌هایی نظیر مسکن، آموزش، سلامت، بهزیستی فردی، مشارکت، اطلاعات و ارتباطات، تفریح و اوقات فراغت، کار، درآمد و ثروت و کیفیت محیط امکان‌پذیر می‌دانند. در جدول (۱) خلاصه‌ای از نتایج برخی از تحقیقات در زمینه شاخص‌ها و ابعاد زیست‌پذیری ارائه شده است.

Rostamalizadeh & Saliari (2011) در مطالعه نظری گسترده مدل بهزیستی در نواحی روستایی را ارائه نمودند. ایشان در این بررسی سنجش بهزیستی روستایی را در دو سطح فردی (اجتماعی، اقتصادی، بهداشتی) و اجتماعی (اجتماعی، اقتصادی، بهداشتی) معرفی نموده که هر یک از این سطوح دارای معیارها و زیر معیارهای خاصی می‌باشند که در جدول ۱، به تفصیل به آن‌ها اشاره شده است.

جدول ۱. خلاصه‌ای از نتایج برخی تحقیقات در زمینه شاخص‌ها و ابعاد زیست‌پذیری

نتایج (ابعاد و شاخص‌ها)	محقق (سال)
مسکن، آموزش، سلامت، بهزیستی فردی، مشارکت، اطلاعات و ارتباطات، تفریح و اوقات فراغت، کار، درآمد و ثروت، کیفیت محیط	(Rezvani <i>et al.</i> , 2009)
الف - سطح فردی: ۱- اجتماعی: میزان آموزش، رهبری، شادکامی، رضایت اجتماعی، حمایت اجتماعی، فعالیت اجتماعی، رضایت شغلی، کیفیت زندگی، قدرت خرید، اعتماد، تعلق اجتماعی، اوقات فراغت و ۲- اقتصادی: بیکاری، اشتغال، سطح درآمد، دستیابی به آموزش عالی، سلامت مالی فردی. ۳- بهداشتی: سلامت فردی، ارزیابی روانی و....	Rostamalizadeh & Saliari, (2011)
ب - سطح اجتماعی: ۱- اجتماعی: شبکه اجتماعی، مشارکت، حمایت اجتماعی، تغییرات جمعیتی، تفریح و سرگرمی . ۲- اقتصادی: درآمد اشتغال، سرمایه گذاری، بیکاری فقر ۳- بهداشتی: رضایت از شرایط زندگی، امکانات، تراکم جمعیت حمل و نقل، تعداد روزهای دارای هوا پاک در محل و.... اشتغال و درآمد پایدار مسکن مناسب توزیع عادلانه امکانات و خدمات زیرساختی ایجاد حس مشارکت و همبستگی افزایش پیوستگی و تعلق مکانی کیفیت محیطی (زیست محیطی)	Omuta, 1988 / Lau Leby <i>et al.</i> , 2010 Omuta, 1988/ Visser <i>et al.</i> , 2005 Brittne, 2009/ Vancouver Municipality, 2004 Holt-Jensen, 2001/ American Institute of Architects, 2005 American Institute of Architects, 2005/ Victoria Transportation Policy Institute, 2008 Wheeler, 2001/ American Institute of Architects, 2005/ Victoria Transportation Policy Institute, 2008/ Holt-Jensen, 2001/ Balsas, 2004/ Wheeler, 2001

طی چند گام ابعاد و شاخص‌های مورد استفاده در پژوهش انجام شد. ابتدا ۱. انتخاب پژوهش‌های مرتبط با موضوع و ۲. ارزیابی کیفیت روش‌شناسی پژوهش‌ها و مطالعات. سپس پژوهشگران پس از بررسی تناسب مقالات به دنبال حفظ پژوهش‌هایی بودند که در آن عوامل مؤثر بر زیست‌پذیری روستاها مطرح شده و دسته‌بندی‌هایی از این عوامل انجام داده بودند. بر این اساس ابعاد و عوامل مؤثرتر و مناسب‌تر برای دهستان سرخ قلعه، شناسایی و توسط خبرگان و متخصصین ارزیابی و نهایی شده است. با بررسی مبانی نظری و پیشینه تحقیق و پس از اعمال نقطه نظرات متخصصین مدل مفهومی پژوهش ارائه شده است (شکل، ۱).



شکل ۱. مدل مفهومی تحقیق

روش‌شناسی تحقیق

پژوهش حاضر از نظر ماهیت از نوع تحقیقات پیمایشی، براساس هدف از نوع پژوهش‌های کاربردی، در

گردآوری داده‌ها میدانی و براساس روش، از نوع علی ارتباطی است. جامعه آماری شامل کلیه اعضای صندوق-های اعتباری خرد روستایی دهستان سرخ قلعه، شهرستان قلعه گنج در جنوب استان کرمان است. حجم نمونه با استفاده فرمول نمونه‌گیری کوکران محاسبه شد. تعداد ۵۱۲ پرسشنامه بین اعضای جامعه آماری توزیع و تکمیل شد که به روش انتساب متناسب (نوعی روش نمونه‌گیری طبقه‌ای که در آن روش به تناسب حجم هر طبقه، حجم نمونه در آن طبقه تعیین می‌گردد) حجم نمونه در هر روستا مشخص گردید. ملاک انتخاب طبقات، روستاهای دارای صندوق اعتباری خرد در سطح دهستان سرخ قلعه و همچنین، اعضای صندوق‌ها در هر روستا بوده است. ابزار کاربردی در این پژوهش برای گردآوری اطلاعات و داده‌ها پرسشنامه بود. پرسشنامه از سه بخش تشکیل شد: بخش اول ویژگی‌های فردی، بخش دوم؛ بررسی ابعاد زیست‌پذیری (اشتغال و درآمد، مسکن، امکانات و خدمات زیرساختی، مشارکت و همبستگی، پیوستگی و تعلق مکانی و کیفیت محیطی) بود که در چارچوب طیف ۵ درجه‌ای لیکرت (۱- کاملاً مخالفم تا ۵- کاملاً موافقم) طراحی شد. روایی پرسشنامه با استفاده از دیدگاه‌ها و پیشنهادهای کارشناسان و اعضای هیئت علمی رشته‌های ترویج و توسعه روستایی دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی دانشگاه تهران پس از انجام اصلاح آنان به دست آمد. برای برآورد پایایی ابزار پژوهش از آزمون ضریب آلفای کرونباخ استفاده شد. با انجام مطالعه مقدماتی (۳۰ پرسشنامه خارج از نمونه اصلی ولی درون جامعه آماری) و محاسبه ضریب آلفای کرونباخ برای شاخص ترکیبی سنجش ابعاد زیست‌پذیری، پایایی ابزار تحقیق به دست آمد (جدول، ۲) که پایایی مناسب ابزار را برای انجام پژوهش نشان می‌دهد.

جدول ۲. پایایی ابعاد زیست‌پذیری دهستان سرخ قلعه

ابعاد زیست‌پذیری	اشتغال و درآمد	مسکن	امکانات و خدمات زیرساختی	همبستگی و مشارکت	پیوستگی و تعلق مکانی	کیفیت محیطی
آلفای کرونباخ	۰/۸۹	۰/۶۰	۰/۶۶	۰/۸۷	۰/۹۲	۰/۹۴

(منبع: یافته‌های تحقیق، ۱۳۹۷)

که سواد ۳۰/۹ درصد از افراد مورد مطالعه دیپلم بوده و اکثریت جامعه آماری (۱۵۳ نفر) را به خود اختصاص داد و ۱۷/۲ درصد آن‌ها نیز دارای تحصیلات ابتدایی می‌باشند. همچنین ۲۱ درصد دارای تحصیلات سیکل، ۱۵/۹ درصد نیز دارای تحصیلات فوق‌دیپلم و بالاتر بوده و تنها یک درصد از پاسخگویان (۵ نفر) دارای سواد خواندن و نوشتن می‌باشند (جدول، ۴). علاوه بر این نتایج تجزیه و تحلیل داده‌ها نشان داد که مدت سکونت افراد مورد مطالعه نیز بین ۱ تا ۷۳ سال متغیر می‌باشد (میانگین ۲۶/۷۶۴، انحراف معیار ۱۱/۳۰۰ سال).

جدول ۳. توزیع فراوانی روستاهای مورد مطالعه دهستان

سرخ‌قلعه		
روستا	حجم نمونه	جامعه آماری
شهرک صاحب‌الزمان	۴۶	۲۳۵
وکیل‌آباد	۵۱	۲۶۱
کرت	۱۶	۸۱
ریگ‌متین	۴۸	۲۴۵
زردوکی	۱۳	۶۶
گلو	۳۳	۱۶۸
آهوان	۴۹	۲۵۰
چاه‌مازگی	۱۰۳	۵۲۷
برجک حسن	۳۲	۱۶۳
شهرک‌امیرالمومنین	۱۷	۸۷
هزارشاه	۲۸	۱۴۳
بند بری ۲	۴۹	۲۵۰
حسین‌آباد	۲۷	۱۳۸
کل	۵۱۲	۲۶۱۴

(منبع: یافته‌های تحقیق، ۱۳۹۷)

تحلیل داده‌ها در دو بخش توصیفی و استنباطی با استفاده از نرم‌افزارهای SPSS²⁵ و lisrel^{8.8} استفاده شد. بدین منظور در بخش آمار توصیفی از فراوانی، درصد، میانگین و انحراف معیار در بخش آمار استنباطی نیز از تحلیل عاملی تاییدی مرتبه دوم بهره‌گرفته شد.

یافته‌ها

یافته‌ها شامل دو دسته توصیفی و تحلیلی است. در ابتدا ویژگی‌های توصیفی پرسشنامه را از لحاظ تعداد پاسخگویان در دهستان سرخ‌قلعه، سن، جنس، وضعیت تاهل، گروه‌های شغلی، میزان تحصیلات و مدت اقامت و در قسمت دوم به تشریح وضعیت پاسخگویی به سوالات اصلی تحقیق در قالب مولفه‌های زیست‌پذیری از نظر پاسخگویان پرداخته شد.

الف- یافته‌های توصیفی

مطابق یافته‌های توصیفی جدول ۳، ابتدا به مقایسه بین تعداد پاسخگویان در روستاهای دهستان سرخ‌قلعه پرداخته شده است و در ادامه ویژگی‌های اختصاصی مورد تحلیل قرار گرفته‌اند.

نتایج تحقیق حاکی از آن است که از مجموع افراد مورد بررسی تنها ۲۸۶ نفر (۴۳/۶ درصد) زن بودند. همچنین یافته‌ها نشان می‌دهد که سن اعضای صندوق‌های مورد بررسی در محدوده سنی ۱۵ تا ۷۳ سال متغیر بود (میانگین: ۳۱/۱۰۹، انحراف معیار ۱۰/۰۸۷ سال) و بیشتر افراد (۲۸۶ نفر) در گروه سنی ۳۰ سال و کمتر از آن با ۵۵/۴ درصد و کمترین آن‌ها (۱۳ نفر) در گروه سنی ۶۱ سال به بالا با ۲/۷ درصد قرار داشتند (جدول، ۴). علاوه بر این، نتایج جدول (۴)، نشان می‌دهد

جدول ۴. توزیع فراوانی پاسخگویان بر اساس ویژگی‌های فردی - حرفه‌ای دهستان سرخ قلعه

جنسیت	فراوانی	درصد	درصد تجمعی
زن	۲۸۶	۵۵/۸۵	۴۳/۶
مرد	۲۲۳	۴۳/۵۵	۹۹/۴
بدون پاسخ	۳	۰/۶	۱۰۰
کل	۵۱۲	۱۰۰	-
گروه‌های سنی (سال)	فراوانی	درصد	درصد تجمعی
۳۰ و کمتر	۲۸۶	۵۵/۴	۵۶/۴
۳۱ تا ۴۰	۱۴۱	۲۷/۳	۸۴/۲
۴۱ تا ۵۰	۶۱	۱۱/۸	۹۶/۲
۵۱ تا ۶۰	۱۵	۲/۹	۹۸/۲
بیشتر از ۶۰	۱۳	۲/۷	۱۰۰/۰
کل	۵۱۲	۱۰۰	-
میزان تحصیلات	فراوانی	درصد	درصد تجمعی
بی سواد	۷۳	۱۴/۷	۱۴/۷
خواندن و نوشتن	۵	۱/۰	۱۵/۸
ابتدایی	۸۵	۱۷/۲	۳۲/۹
سیکل	۱۰۴	۲۱/۰	۵۳/۹
دیپلم	۱۵۳	۳۰/۹	۸۴/۸
فوق دیپلم و بالاتر	۷۵	۱۵/۲	۱۰۰
کل	۵۱۲	۱۰۰	-

(منبع: یافته‌های تحقیق، ۱۳۹۷)

- اولویت‌بندی ابعاد زیست‌پذیری جامعه آماری مورد مطالعه بر حسب ضریب تغییرات

نتایج جدول ۵، نشان می‌دهد که از نظر افراد مورد مطالعه متغیرهای "افزایش میزان سرمایه‌گذاری افراد خارج از روستا در فعالیت‌های اقتصادی مختلف روستا (کشاورزی، صنعت، گردشگری و ..)" و "فرصت‌های شغلی جدیدی در روستا ایجاد شده است" به ترتیب اولویت اول و دوم را به خود اختصاص دادند و نسبت به سایر متغیرها دارای تاثیر بیشتری در بعد اشتغال و درآمد زیست‌پذیری‌شان می‌باشند.

در بعد مسکن زیست‌پذیری نیز متغیر "تمایل دارم که سیستم گرمایش و سرمایش منزل خود را ارتقا دهم" اولویت اول را داشت و دارای بیشترین اهمیت و تاثیر بود. پس از آن متغیر "تمایل دارم که مساحت منزل خود را افزایش دهم" نیز در اولویت دوم قرار گرفت (جدول، ۵).

طبق نتایج جدول ۵، در بعد امکانات و خدمات زیرساختی زیست‌پذیری از نظر افراد مورد مطالعه متغیرهای "کیفیت راه دسترسی به روستاهای اطراف بهبود پیدا کرده است" و "کیفیت راه دسترسی به شهر بهبود پیدا کرده است"، به ترتیب اولویت اول و دوم را به خود اختصاص دادند و نسبت به سایر متغیرها دارای تاثیر بیشتری در بعد امکانات و خدمات زیرساختی زیست‌پذیری می‌باشند.

در بعد مشارکت و همبستگی زیست‌پذیری از نظر افراد مورد مطالعه متغیرهای "ارتقاء روحیه کار گروهی در میان مردم روستا" و "هنگام اجرای یک پروژه عمرانی، مردم روستا به خودیاری و ارایه کمک‌های مالی اقدام می‌کنند." نسبت به سایر متغیرها دارای تاثیر بیشتری در این بعد می‌باشند.

از نظر افراد مورد مطالعه متغیرهای "در صورت داشتن توان سرمایه‌گذاری، در روستا سرمایه‌گذاری خواهیم نمود" و "این روستا را مناسب‌ترین مکان برای

نظر افراد مورد بررسی متغیرهای "بهبود چشم انداز طبیعی روستا" و "بهبود وضعیت بهداشت محیط در روستا" به ترتیب اولویت اول و دوم را داشتند و نسبت به سایر متغیرها دارای تأثیر بیشتری در این بعد می‌باشند.

زندگی خود در منطقه می‌دانم." به ترتیب اولویت اول و دوم را به خود اختصاص دادند و نسبت به سایر متغیرها دارای تأثیر بیشتری در بعد پیوستگی و تعلق مکانی زیست‌پذیری می‌باشند. به علاوه، در بعد کیفیت محیطی زیست‌پذیری نیز از

جدول ۵. اولویت‌بندی ابعاد زیست‌پذیری اعضای صندوق‌های خرد روستایی دهستان سرخ قلعه برحسب ضریب تغییرات

ابعاد	گروه‌ها	میانگین	انحراف معیار	ضریب تغییرات	اولویت
درآمد	درآمد مشاغل موجود در روستا افزایش یافته است	۲/۱۴	۰/۹۷	۰/۴۵	۳
	فرصت‌های شغلی جدیدی در روستا ایجاد شده است	۲/۲۸	۱/۰۱	۰/۴۴	۲
	میزان تولید محصولات زراعی و باغی در روستا افزایش یافته است	۲/۴۸	۱/۶۹	۰/۶۸	۶
	افزایش میزان سرمایه‌گذاری افراد خارج از روستا در فعالیتهای اقتصادی مختلف روستا (کشاورزی، صنعت، گردشگری و ...)	۲/۴۷	۰/۹۹	۰/۴۰	۱
	درآمد من از شغل افزایش یافته است	۲/۵۱	۱/۱۲	۰/۴۵	۴
مسکن	امکان فعالیت در شغل مناسب در روستا برای من ایجاد شده است	۲/۳۸	۱/۱۳	۰/۴۷	۵
	اطمینان خاطر من از زندگی در خانه ام افزایش یافته است	۲/۹۷	۱/۰۹	۰/۳۷	۳
	تمایل دارم که سیستم گرمایش و سرمایش منزل خود را ارتقا دهم	۳/۲۱	۱/۱۰	۰/۳۴	۱
امکانات و خدمات زیرساختی	تمایل دارم مساحت منزل خود را افزایش دهم	۳/۲۸	۱/۱۴	۰/۳۵	۲
	تمایل دارم تعداد اتاق‌های منزل خود را افزایش دهم	۳/۳۷	۱/۷۷	۰/۵۳	۴
	کیفیت راه دسترسی به شهر بهبود پیدا کرده است	۳/۱۵	۱/۰۹	۰/۳۶	۲
	کیفیت راه دسترسی به روستاهای اطراف بهبود پیدا کرده است	۳/۲۶	۱/۰۲	۰/۳۳	۱
	میزان قطع برق در روستا کاهش یافته است	۲/۷۹	۱/۰۸	۰/۳۸	۴
	میزان قطع و اختلال در شبکه تلفن همراه در روستا کاهش یافته است.	۲/۷۲	۱/۰۷	۰/۳۸	۳
	کیفیت آب شرب روستا بهبود یافته است	۲/۶۸	۱/۱۰	۰/۴۱	۵
	کیفیت معابر و میادین روستا بهبود یافته است	۲/۵۷	۱/۱۹	۰/۴۷	۶
	افزایش میزان مشارکت نوجوانان و جوانان در امور عمومی روستا	۳/۱۸	۱/۱۶	۰/۳۵	۴
	ارتقا روحیه کار گروهی در میان مردم روستا	۳/۴۹	۱/۷۷	۰/۳۰	۱
مشارکت و همبستگی	بهبود شدن ارتباط مردم روستا با اعضای شورای اسلامی و دهیار	۳/۱۶	۱/۲۰	۰/۳۵	۵
	هنگام اجرای یک پروژه عمرانی، مردم روستا به خودیاری و آرایه کمک‌های مالی اقدام می‌کنند.	۳/۲۳	۲/۴۷	۰/۳۰	۲
	همفکری زنان مانند مردان در امور مهم روستا	۳/۱۹	۱/۲۱	۰/۵۱	۶
	دلسوزی بیشتر اهالی برای آبادانی روستا	۳/۳۰	۱/۱۴	۰/۳۲	۳
پیوستگی و تعلق مکانی	افزایش میزان تمایل جوانان به زندگی و کار در روستا	۳/۱۷	۲/۴۸	۰/۴۰	۵
	ترجیح می‌دهم محل کارم در روستا باشد.	۲/۹۶	۱/۰۳	۰/۵۵	۷
	ترجیح می‌دهم به جای شهر، اوقات فراغت خود را در روستا بگذرانم	۳/۱۵	۱/۱۴	۰/۳۸	۶
	امیدوارم به بهبود شرایط زندگی و توسعه و آبادانی روستا هستم	۳/۴۶	۱/۰۰	۰/۷۱	۸
	افزایش علاقه و دلبستگی من به زندگی در روستا	۳/۲۷	۱/۰۲	۰/۳۸	۴
	در صورت داشتن توان سرمایه‌گذاری، در روستا سرمایه‌گذاری خواهم نمود	۳/۴۴	۱/۱۲	۰/۳۵	۱
	در صورت وجود شرایط کار و زندگی در شهر باز هم ترجیح می‌دهم در روستا زندگی کنم.	۳/۳۲	۱/۰۵	۰/۷۸	۹
	این روستا را مناسب‌ترین مکان برای زندگی خود در منطقه می‌دانم.	۳/۹۰	۲/۱۸	۰/۳۵	۲
	افزایش توجه و حساسیت مردم نسبت به حفظ منابع آب و خاک و محیط زیست روستا	۳/۵۹	۲/۲۰	۰/۳۶	۳
	کاهش میزان وقوع سیلاب در روستا و زمین‌های اطراف	۲/۴۰	۱/۱۳	۰/۴۷	۶
کیفیت محیط	بهبود وضعیت بهداشت محیط در روستا	۲/۵۰	۱/۰۱	۰/۴۰	۲
	کاهش میزان آلودگی ناشی از وقوع سیلاب در روستا	۲/۷۱	۱/۳۷	۰/۵۱	۷
	بهبود چشم‌انداز طبیعی روستا	۲/۸۲	۱/۰۷	۰/۳۸	۱
	افزایش وسعت پوشش گیاهی روستا و اطراف آن	۲/۶۸	۱/۱۰	۰/۴۱	۳
	کاهش میزان تخریب آثار فرهنگی روستا	۲/۳۱	۱/۰۶	۰/۴۶	۵
افزایش میزان آبدی منابع آب سطحی و زیرزمینی روستا	۲/۶۴	۱/۱۸	۰/۴۵	۴	

(منبع: یافته‌های پژوهش، ۱۳۹۷)

**- تحلیل اهمیت مؤلفه‌های مؤثر در زیست‌پذیری
اعضای صندوق‌های خرد روستایی دهستان سرخ قلعه
- بررسی مدل اندازه‌گیری متغیرهای پژوهش**

در ادامه، به‌منظور بررسی اعتبار سازه‌ای پرسشنامه و برازش الگوی اندازه‌گیری مربوط به سازه "ابعاد زیست-پذیری اعضای صندوق‌های خرد روستایی دهستان سرخ قلعه"، داده‌های گردآوری شده به کمک نرم‌افزار لیزرل و با استفاده از تحلیل عاملی تاییدی مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفتند. این روش در پی آن است که تعیین کند؛ آیا تعداد عامل‌های اندازه‌گیری شده با آن چه بر اساس تئوری و مدل نظری انتظار می‌رفت، انطباق دارد. به-عبارت دیگر، به آزمون میزان انطباق و هم‌نوایی بین متغیرهای تشکیل‌دهنده و سازه تجربی تحقیق می-پردازد.

در این مرحله، برای ارزیابی نقش شاخص‌های مؤثر در شکل‌گیری ابعاد زیست‌پذیری اعضای صندوق‌های خرد روستایی از روش تحلیل عاملی مرتبه‌ی دوم استفاده شد. دلیل استفاده از تحلیل عاملی مرتبه‌ی دوم

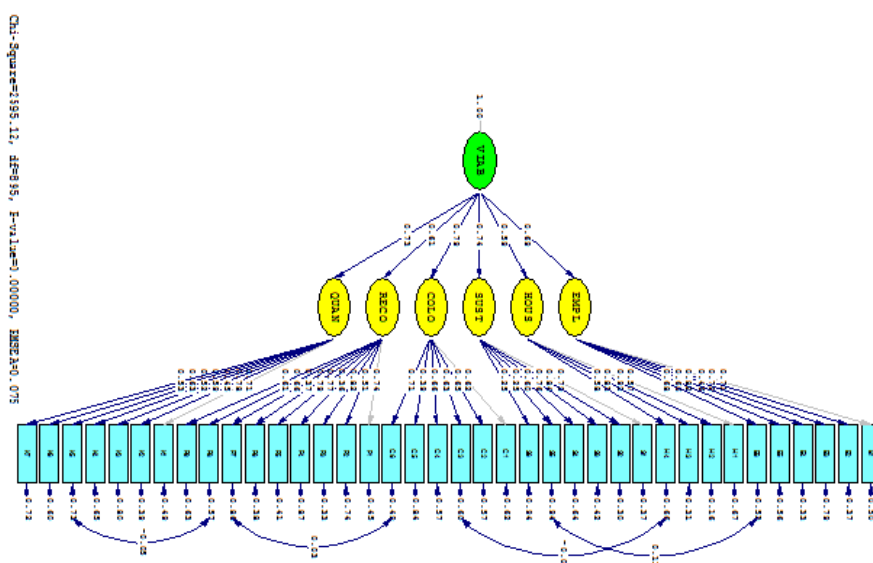
به نوع اثرات علی در مدل انتزاعی تحقیق مربوط می-شود. در مدل طراحی شده می‌توان دید که ساختارهای عاملی شش‌گانه، یک ساختار عاملی مجزا را در سطح دوم تشکیل می‌دهند. براساس مدل تحقیق، این مدل در نرم‌افزار لیزرل پیاده‌سازی شده و مدل تحلیل عاملی مرتبه دوم قابل قبولی اجرا و به‌دست آمد.

براساس نتایج به‌دست آمده در جدول (۶)، مقادیر t به‌دست آمده برای تمامی متغیرهای مورد مطالعه از ۱/۹۶ بزرگتر بوده و در نتیجه، روابط این متغیرها با عامل‌های مربوطه معنی‌دار شده است. به‌عبارت دیگر، یافته‌های این بخش نشان می‌دهد که تمامی نشانگرهای انتخابی برای سنجش ابعاد زیست‌پذیری اعضای صندوق‌های خرد روستایی دهستان سرخ قلعه از دقت لازم و کافی برخوردار بوده‌اند. از این‌رو، می‌توان بیان کرد که شاخص‌های استفاده شده، با زیربنای نظری تحقیق تطابق قابل قبولی را نشان می‌دهند.

جدول ۶. بارهای عاملی نشانگرها و سازه‌های زیست‌پذیری (VIAB) اعضای صندوق‌های خرد روستایی در قالب مدل اندازه‌گیری

سازه	نماد در مدل	متغیرها	بار عاملی	T-Value
اشتغال و درآمد EMPL	E1	در آمد مشاغل موجود در روستا افزایش یافته است	۰/۷۱	-
	E2	فرصت‌های شغلی جدیدی در روستا ایجاد شده است	۰/۷۹	۱۶/۳۷
	E3	میزان تولید محصولات زراعی و باغی در روستا افزایش یافته است	۰/۴۶	۹/۵۷
	E4	افزایش میزان سرمایه گذاری افراد خارج از روستا در فعالیتهای اقتصادی مختلف روستا (کشاورزی، صنعت، گردشگری و ..)	۰/۸۲	۱۶/۷۴
	E5	درآمد من از شغل افزایش یافته است	۰/۶۶	۱۳/۷۹
	E6	امکان فعالیت در شغل مناسب در روستا برای من ایجاد شده است	۰/۶۸	۱۴/۲۹
مسکن HOUS	M1	اطمینان خاطر من از زندگی در خانه ام افزایش یافته است	۰/۵۷	-
	M2	تمایل دارم که سیستم گرمایش و سرمایش منزل خود را ارتقا دهم	۰/۹۲	۱۳/۶۳
	M3	تمایل دارم مساحت منزل خود را افزایش دهم	۰/۸۸	۱۳/۳۵
	M4	تمایل دارم تعداد اتاق های منزل خود را افزایش دهم	۰/۵۸	۱۰/۶۴
امکانات و خدمات زیرساختی SUST	Z1	کیفیت راه دسترسی به شهر بهبود پیدا کرده است	۰/۷۹	-
	Z2	کیفیت راه دسترسی به روستاهای اطراف بهبود پیدا کرده است	۰/۸۴	۱۹/۱۷
	Z3	میزان قطع برق در روستا کاهش یافته است	۰/۷۶	۱۷/۵۳
	Z4	میزان قطع و اختلال در شبکه تلفن همراه در روستا کاهش یافته است.	۰/۶۰	۱۳/۴۰
	Z5	کیفیت آب شرب روستا بهبود یافته است	۰/۲۵	۵/۳۷
	Z6	کیفیت معابر و میادین روستا بهبود یافته است	۰/۲۵	۵/۴۰
مشارکت و همبستگی RECO	MO1	افزایش میزان مشارکت نوجوانان و جوانان در امور عمومی روستا	۰/۶۲	-
	MO2	ارتقا روحیه کار گروهی در میان مردم روستا	۰/۶۵	۱۱/۵۹
	MO3	بهبتر شدن ارتباط مردم روستا با اعضای شورای اسلامی و دهیار	۰/۶۳	۱۱/۳۵
	MO4	هنگام اجرای یک پروژه عمرانی، مردم روستا به خودیاری و ارایه کمک‌های مالی اقدام می‌کنند.	۰/۶۶	۱۱/۶۴
	MO5	همفکری زنان مانند مردان در امور مهم روستا	۰/۳۹	۷/۶۸
	MO6	دلسوزی بیشتر اهالی برای آبادانی روستا	۰/۷۱	۱۲/۳۲
پیوستگی و تعلق مکانی COLO	P1	افزایش میزان تمایل جوانان به زندگی و کار در روستا	۰/۷۴	-
	P2	ترجیح می‌دهم محل کارم در روستا باشد.	۰/۵۱	۱۱/۰۶
	P3	ترجیح می‌دهم به جای شهر، اوقات فراغت خود را در روستا بگذرانم	۰/۸۲	۱۸/۱۶
	P4	امیدوار به بهبود شرایط زندگی و توسعه و آبادانی روستا هستم	۰/۳۶	۷/۷۹
	P5	افزایش علاقه و دلبستگی من به زندگی در روستا	۰/۷۷	۱۷/۰۰
	P6	در صورت داشتن توان سرمایه گذاری، در روستا سرمایه‌گذاری خواهم نمود	۰/۷۹	۱۷/۳۸
	P7	در صورت وجود شرایط کار و زندگی در شهر باز هم ترجیح می‌دهم در روستا زندگی کنم.	۰/۳۷	۷/۹۶
	P8	این روستا را مناسب‌ترین مکان برای زندگی خود در منطقه می‌دانم.	۰/۶۶	۱۴/۴۱
	P9	افزایش توجه و حساسیت مردم نسبت به حفظ منابع آب و خاک و محیط زیست روستا	۰/۶۱	۱۳/۳۷
کیفیت محیطی QUEN	K1	کاهش میزان وقوع سیلاب در روستا و زمین‌های اطراف	۰/۷۱	-
	K2	بهبود وضعیت بهداشت محیط در روستا (دفع زباله، آلودگی‌های ناشی از فعالیتهای کارگاهی و مانند این‌ها)	۰/۷۸	۱۵/۵۱
	K3	کاهش میزان آلودگی ناشی از وقوع سیلاب در روستا	۰/۴۵	۹/۲۳
	K4	بهبود چشم انداز طبیعی روستا	۰/۵۹	۱۲/۰۱
	K5	افزایش وسعت پوشش گیاهی در روستا و اطراف آن	۰/۵۲	۱۰/۷۰
	K6	کاهش میزان تخریب آثار فرهنگی روستا (آثار تاریخی، مذهبی و ...)	۰/۶۳	۱۲/۸۴
	K7	افزایش میزان آبدی منابع آب سطحی و زیرزمینی روستا	۰/۵۳	۱۰/۹۳

(منبع: یافته‌های تحقیق، ۱۳۹۷)



تصویر ۲. ضرایب استاندارد مدل اندازه‌گیری مؤلفه‌های زیست‌پذیری در حالت استاندارد

روستایی دهستان سرخ قلعه (شکل، ۳)، به منظور برازش روابط بین شاخص‌ها و نشانگرهای مربوط به آن‌ها معتبر و قابل قبول می‌باشد.

با توجه به شاخص‌های برازندگی که در جدول (۷) نشان داده شده است، می‌توان بیان کرد که مدل اندازه‌گیری زیست‌پذیری اعضای صندوق اعتبارات خرد

جدول ۷. شاخص‌های برازندگی مدل اندازه‌گیری زیست‌پذیری اعضای صندوق اعتبارات خرد روستایی

شاخص	df / x 2	NFI	NNFI	CFI	GFI	AGFI	RMSEA
معیار پیشنهاد شده	≤ ۳	۰/۹۰ ≤	۰/۹۰ ≤	۰/۹۰ ≤	۰/۹۰ ≤	۰/۹۰ ≤	≤ ۰/۰۸
مقدار گزارش شده	۲/۸۹۹	۰/۹۱	۰/۹۲	۰/۹۳	۰/۹۱	۰/۹۰	۰/۰۷۵

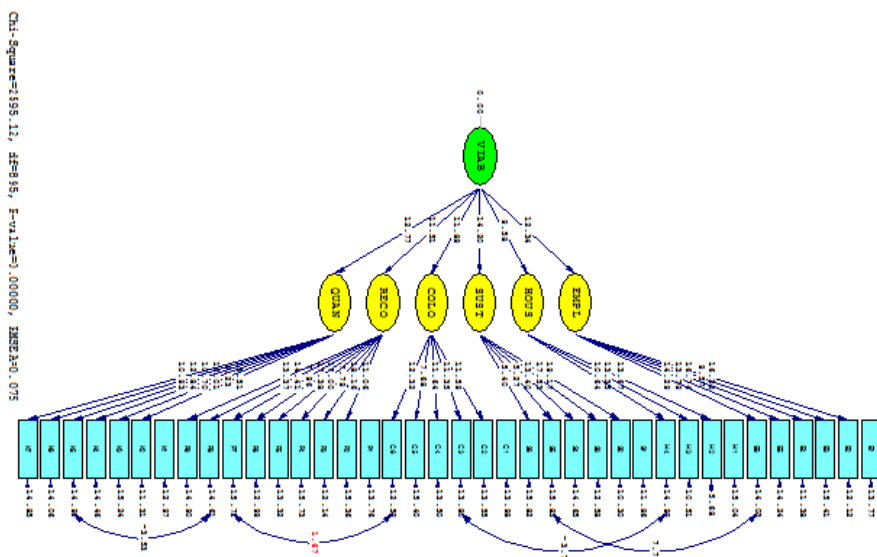
(منبع: یافته‌های پژوهش، ۱۳۹۷)

2009). سایر شاخص‌های برازش نیز برازش مناسب و عالی مدل را نشان می‌دهند. بنابراین، با توجه به نتایج به‌دست آمده می‌توان گفت که برازش کلی مدل اندازه‌گیری در وضعیت مطلوب قرار داشته و با داده‌های مورد استفاده سازگاری دارد. به عبارت دیگر، کیفیت برازش کلی مدل اندازه‌گیری مطلوب سنجیده می‌شود. همان‌طور که مدل برازش‌شده در شکل ۳ و جدول (۶) نشان می‌دهد؛ قسمت معناداری ضرایب و پارامترهای بدست آمده مدل اندازه‌گیری زیست‌پذیری اعضای صندوق اعتبارات خرد روستایی دهستان سرخ قلعه را نشان می‌دهد. چنانچه عدد معناداری بزرگتر از ۱/۹۶ یا کوچکتر از ۱-۱/۹۶ باشد رابطه موجود در مدل پژوهش معنادار خواهد بود. شکل ۳، نشان می‌دهد کلیه روابط معنادار می‌باشند و تمامی فرضیات تایید می‌شوند. بر این اساس می‌توان گفت مولفه‌های زیست‌پذیری بخش

بر اساس نتایج به‌دست آمده از جدول ۶، یکی از شاخص‌های برازش مدل، شاخص میانگین ریشه مجذورات (RMSEA) می‌باشد. معیار پیشنهاد شده برای این شاخص کوچکتر یا مساوی ۰/۰۸ است. در مدل حاضر این شاخص برابر با ۰/۰۷۵ می‌باشد که نشان‌دهنده برازش مناسب مدل مورد مطالعه با داده‌های مشاهده شده می‌باشد. شاخص دیگر، شاخص نیکویی برازش (GFI) و شاخص برازندگی تعدیل یافته (AGFI) است. این شاخص‌ها هر چه به عدد یک نزدیکتر باشد، بیانگر برازش بهتر مدل است که در اینجا مقدار آن به ترتیب ۰/۹۱ و ۰/۹۰ می‌باشد. همچنین، نسبت خردی دو به درجه آزادی ($\chi^2/df = 2/899$) نیز کمتر از ۳ است که نشان‌دهنده برازش عالی مدل اندازه‌گیری پژوهش با داده‌های مشاهده شده می‌باشد (Rezvani et al.,)

به ترتیب اولویت‌های اول تا ششم را در تبیین این سازه به خود اختصاص داده‌اند.

قابل توجهی از سازه زیست‌پذیری اعضای صندوق اعتبارات خرد روستایی مورد مطالعه را تبیین می‌نمایند و



تصویر ۳. مدل اندازه‌گیری مؤلفه‌های زیست‌پذیری در حالت معنی‌داری

تعلق مکانی ($\lambda=0/79$) به عنوان قوی‌ترین شاخص مرتبط با زیست‌پذیری اعضای صندوق اعتبارات خرد روستایی دهستان سرخ قلعه شناسایی شده است. سایر شاخص‌های زیست‌پذیری نیز به ترتیب اهمیت و میزان ضریب تاثیر عبارتند از: امکانات و خدمات زیرساختی، کیفیت محیطی، اشتغال و درآمد، مشارکت و همبستگی و در نهایت، وضعیت مسکن.

در جدول (۸)، رتبه‌بندی اثر شاخص‌های مرتبه‌ی اول در تشکیل سازه‌ی مرتبه‌ی دوم، همراه با مقدار t و بارهای عاملی هر یک از سازه‌ها (مقادیر ضریب گاما) نشان داده شده است. مقادیر ضریب گاما می‌توانند شدت رابطه‌ی بین عامل‌های مرتبه‌ی اول و عامل مرتبه‌ی دوم را نشان دهند. در این تحقیق، براساس داده‌های میدانی در میان شش شاخص بررسی شده، عامل پیوستگی و

جدول ۸. رتبه‌بندی اثر شاخص‌های مرتبه اول در تشکیل سازه‌ی مرتبه دوم زیست‌پذیری (VIAB) براساس بارعاملی

رتبه	شاخص‌های مرتبه اول	نماد در مدل	λ	T-value	sig
۱	پیوستگی و تعلق مکانی	COLO	۰/۷۹	۱۱/۸۹	۰/۰۱
۲	امکانات و خدمات زیرساختی	SUST	۰/۷۴	۱۴/۲۰	۰/۰۱
۳	کیفیت محیطی	QUEN	۰/۷۳	۱۲/۷۷	۰/۰۱
۴	اشتغال و درآمد	EMPL	۰/۶۹	۱۲/۳۴	۰/۰۱
۵	مشارکت و همبستگی	RECO	۰/۶۱	۱۱/۵۲	۰/۰۱
۶	مسکن	HOUS	۰/۵۹	۹/۵۵	۰/۰۱

(منبع: یافته‌های پژوهش، ۱۳۹۷)

بحث و نتیجه‌گیری

از راهکارهای مناسب در جهت به‌کارگیری مشارکت آنان، ایجاد تشکلهایی از جمله صندوق‌های اعتبار خرد است که امکان یکپارچه کردن منابع انسانی و ایجاد اشتغال و درآمد و همچنین زیست‌پذیری را در ابعاد مختلف فراهم می‌کنند. هدف از انجام این پژوهش

مشارکت در فعالیت‌های مختلف در راستای توسعه روستایی نقش مؤثری دارد، از این‌رو، زنان و مردان روستایی باید در زمینه‌های مختلف توانمند شوند تا از این طریق بتوانند نقش خود را در جامعه ایفا کنند. یکی

Brittne (2009), Vancouver Municipality (2004) Jome'e Jomeepour & Rezvani *et al.* (2009) Tehrani (2013)، Bandarabad (2011) و Rostamalizadeh & Salianni (2011) نیز در تحقیق خود آن را تایید کردند. در زمینه شاخص زیرساختی از طریق فراهم نمودن امکانات فیزیکی و مواد اولیه می‌تواند به عنوان گامی موثر در جهت ارتقاء زیست‌پذیری‌شان باشد.

بعد کیفیت محیطی نیز با ضریب مسیر ۰/۷۳ در اولویت و اهمیت سوم قرار گرفت. با نتایج Wheeler (2001), American Institute of Architects (2005), Victoria Transportation Policy Institute (2008), Holt-Jensen (2001), Balsas (2004), Wheeler (2001) که به اهمیت این بعد در زیست‌پذیری دست یافتند همسو می‌باشد.

بعد اشتغال و درآمد نیز با ضریب مسیر ۰/۶۹ درصد در عامل چهارم زیست‌پذیری قرار گرفت. یافته‌های Jome'e pour & Tehrani (2013), Bandarabad Rostamalizadeh & Rezvani *et al.* (2009) و (2011) نیز به اهمیت این عامل در زیست‌پذیری دست یافتند. وضعیت مناسب مادی می‌تواند شرایط زندگی خوبی برای روستائیان مهیا سازد و آن‌ها را توانمند ساخته و زمینه ساز ارتقای کیفیت زندگی در جوامع روستایی باشند (Agostini & Fantini, 2008) اما الگوهای زیست‌پذیری از یک منطقه به منطقه دیگر و حتی ممکن است از یک نقطه به دیگر نقاط روستایی کاملاً متفاوت باشد. برگزاری کارگاه‌های آموزشی با هدف ایجاد اشتغال در جامعه‌ی روستایی نسبت به توانمندسازی در تشکل‌های اقتصادی در راستای ارتقاء زیست‌پذیری‌شان.

عامل پنجم **مشارکت و همبستگی** گروهی می‌باشد که با ضریب ۰/۶۱ درصد در اولویت پنجم زیست‌پذیری قرار گرفت. این یافته با نتایج پژوهش محققانی از جمله Lau Leby *et al* (2010), Omuta (1988)، Rezvani *et al.* (2009), Jome'e pour & Tehrani (2013), Bandarabad (2011), Rostamalizadeh & Salianni (2011), Holt-Jensen (2001) و American Institute of Architects (2005) که در مطالعات خود بر اهمیت این مولفه در تشکیل ابعاد زیست‌پذیری تأکید

تحلیل و اعتبارسنجی ابعاد زیست‌پذیری اعضای صندوق‌های اعتباری خرد روستایی شهرستان قلعه گنج در دهستان سرخ قلعه بود که تعدادی از شاخص‌های روستاهای زیست‌پذیر در ۵ بعد پیوستگی و تعلق مکانی، امکانات زیرساختی، کیفیت محیطی، اشتغال و درآمد، مشارکت و همبستگی و وضعیت مسکن مورد بررسی قرار گرفته است.

نتایج تحقیق حاکی از آن است که برازش کلی مدل اندازه‌گیری زیست‌پذیری در وضعیت مطلوب قرار داشته و با داده‌های مورد استفاده سازگاری دارد. همان‌طور که ملاحظه شد نتایج تحقیق نشان داد که بر اساس مقادیر شاخص‌های تحلیل عاملی تأییدی مرتبه دوم به‌دست آمده از داده‌های میدانی در میان شاخص‌های بررسی‌شده، عامل **پیوستگی و تعلق مکانی** ۰/۷۹ به‌عنوان قوی‌ترین شاخص مرتبط با زیست‌پذیری اعضای مورد مطالعه شناسایی شده است. بر این اساس می‌توان گفت فرهنگ پیوستگی و تعلق مکانی عاملی زیربنایی و حتی پایه و اساس سایر بسترهای ضروری زیست‌پذیری است که می‌تواند به واسطه انعطاف‌پذیری و درگیر کردن تمامی اعضا در تصمیم‌گیری‌های گروهی، بهبود قابلیت‌ها و توانمندسازی اعضا، اعتمادسازی و تسهیل ارتباطات، انسجام بیشتر میان اعضای صندوق‌های خرد روستایی ایجاد کند. بنابراین موجب ایجاد رفتارهای کارآفرینانه شده است؛ به‌نحوی که افراد گرایش به سمت کار گروهی را یکی از ارزش‌های بنیادی صندوق اعتبار خرد در نظر بگیرند. یافته‌های پژوهش American Institute of Architects (2005), Victoria Transportation Policy Institute (2008); Rostamalizadeh, V., Salianni (2011) به اهمیت این شاخص در زیست‌پذیری دست یافتند.

با در نظر گرفتن نتایج تحقیق و اهمیت این عامل پیشنهاد می‌شود در این زمینه، توجه به مواردی نظیر پشتیبانی از ایده‌های جدید اعضا و تشویق آنها به ایده‌پردازی و ارایه فکرهای نو، بستر لازم را برای توسعه‌ی کارآفرینی در اعضای صندوق اعتباری خرد ایجاد می‌کند.

نتایج پژوهش نشان داد **بعد امکانات زیرساختی** با ضریب مسیر ۰/۷۴ درصد دومین سازه موثر در زیست‌پذیری می‌باشد. یافته‌های

۳- بهبود معیشت و ارتقاء سطح درآمد از طریق توسعه کسب و کارهای پایدار در سطح روستاها و ایجاد زنجیره ارزش تولید بر اساس مطالعات جامع آبادانی و پیشرفت در روستاهای هدف

۴- ظرفیت‌سازی و برگزاری دوره‌های آموزشی و مهارتی در راستای استقرار صنایع تبدیلی در بخش کشاورزی و دامداری و تاکید بر ارزش افزوده جهت بالا بردن سطح درآمد ساکنین روستایی.

تشکر و قدردانی

این مقاله با حمایت مالی بنیاد علوی به نمایندگی از بنیاد مستضعفان انقلاب اسلامی و معاونت پژوهشی دانشگاه تهران در قالب طرح کاربردی انجام تحقیقات و اجرای توان افزایی جوامع محلی شهرستان قلعه گنج انجام شده است، لذا از حمایت‌های صورت گرفته تشکر می‌نمایم.

زیادی داشتند، همخوانی دارد. در نهایت، وضعیت مسکن با ضریب ۰/۵۹ درصد در اولویت ششم قرار گرفت که با نتایج پژوهش Visser *et al.* (2005) و Omuta (1988) همسو می‌باشد.

طبق نتایج ذکر شده می‌توان موارد زیر را جهت افزایش زیست پذیری در روستاهای ذکر شده پیشنهاد نمود:

۱- بهبود وضعیت مسکن روستاها از طریق ساماندهی سیستم گرمایش و سرمایش و بازسازی منازل فرسوده و تخریب شده

۲- ارتقاء روحیه مشارکت و همکاری در بین اعضای صندوق‌های خرد روستایی و تقویت سرمایه اجتماعی روستاییان.

REFERENCES

- 1- AAzami, M., Bakhtiari, A. & Shanazi, K. (2018). Livelihood effects of the aquaculture fish farming units on occupier household (the case of Hamedan province). *Iranian Journal of Agricultural Economics and Development Research*. 49(4), 735-747. (in Farsi)
- 2- Aliakbari, I; & Akbari, M. (2016). Structural model - the interpretation of factors affecting the livability of tehran metropol. *Space Planning and Approach*, 21(1), 1-31. (in Farsi)
- 3- American, I. O. A. (AIA) (2005). What Makes a Community Livable? Retrived from <https://www.aarp.org/livable-communities/about/info-2014/what-is-a-livable-community.html>. No 101, pp 10-11. 2005
- 4- Anabestani, A.; Sadeghloo, T.; & Moradi, K. (2018). An Analysis of the Role of Managing Entrepreneurial Projects in the Empowerment of Rural Women Case Study: The Occupation of Agricultural Trade System in Mahallat County. *Journal Space Economy & Rural Development*. 7(1) 219-203. (In Farsi)
- 5- Azizpour, F. & Hosini Hasel, S. (2008), Review on Physical Transition Process in Villages in the Country (with Emphasize on Villages Guide Plan). *Housing and rural environment*. 27(123), 42-55, 2008.(in Farsi)
- 6- Balsas, C.J.L., (2004). Measuring the Livability of an Urban Centre: An Exploratory Study of Key Performance Indicators. *Planning, Practice and Research*. 19(1), 101-110.
- 7- Bandarabad; A. R. (2011). The city is Livability. *Urbanization searches*. Summer and Autumn. (3), 1-12. (in Farsi)
- 8- Borzoo, Gh. R., Shah Hosseini, A., Abasizadeh Ghanavati, M. S., Valizadeh, A., Baghernasab, M., Baharami, M., Abdolmaleki, S., & Zarafshani, K. (2011). Qualitative Evaluation of Hadi Project of Karnachi Village in Kermanshah Township: Applying the Grounded Theory Approach. *Journal of Rural Research*. 1(3), 153-172. (in Farsi)
- 9- Bricker, S. H., Banks, V. J., Galik, G., Tapete, D., & Jones, R. (2017). Accounting for groundwater in future city visions. *Land Use Policy*, 69(July), 618-630.
- 10- Brittnie, N. & Gu. Terri., (2009). *Going from good to great: A Livable Communiies Survey in Westchester County in New York*. AARP, 2009.
- 11- Eremia, M., Toma, L., & Sanduleac, M. (2017). The Smart City Concept in the 21st Century, *Procedia Engineering*, (181), 12-19. <https://doi.org/10.1016/j.proeng.2017.02.357>
- 12- Fezoni ardakani, Z., & Haiati, D. (2011). Ceretical on rural guide plan implementation with a attitude toward the experience of Sepidan Fars. *The Proceedings of the First National Congress of Agricultural Sciences and Technology*, Zanjan University, Zanjan. 10-16 September 2011.(in Farsi)
- 13- Holt, J. A., (2001). Individual Relational Space in Deprived Urban Neighbourhoods. *Paper Presented at ENHR conference*, 25_29 June, 2001, Pultusk, Poland.

- [http://www.nhh.no/geo/NEHOM/publications/ENHR%20Warsawa%202001 .pdf](http://www.nhh.no/geo/NEHOM/publications/ENHR%20Warsawa%202001.pdf) (accessed on 5 July 2006).
- 14- Inglehart, R., (1990). *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton NJ: Princeton University Press.
 - 15- Islam, N., A. Ezaz, J. Chew, B. D'Netto (2012). Determinants of empowerment of rural women in Bangladesh, *World Journal of Management*, 4(2). 36 – 56.
 - 16- Jome'e pour, M. & Tehrani, S. (2013). Explanation of the rate of viability and quality of life in urban villages (Case study of central part of Shahriar County). *Quarterly Journal of Space Programming*, 3, 49-60. (in Farsi)
 - 17- Kennedy, RJ, & Buys, L. (2010). Dimension of liveability: A tool for sustainable cities. *In Proceedings of SB12mad Sustainable Building Conference*, Stockholm, Sweden
 - 18- Kotkin, J., (2001). *The New Geography: How the Digital Revolution in Reshaping the American Landscape.*, NY: Random House Paper Backs.
 - 19- Langarodi., S. S. & Yari, O. (2010). Environmental protection and the planning of the physical development of the village with emphasis on the assessment of conductor projects. *The Quarterly Review of Geography and Environmental Planning*. 21(3), 45 - 60.(in Farsi)
 - 20- Lau, L., Jasmine & Hashim, Ahmad, H., (2010). Liveability Dimensions and Attributes: Their Relative Importance in the Eyes of Neighbourhood Residents, *Journal of Construction in Developing Countries*, 15(1), 67-91.
 - 21- Leby, J. L. & Hashim, A. H., (2010). Liveability Dimensions and Attributes: Their Relative Importance in the Eyes of Neighborhood Residents. *Journal of ConstFruction in Developing Countries*, 12 (1), 76-31.
 - 22- Mohammadi, S. & Manuchehri, S. (2019). An analysis of the relationship between Livability and Resilience of rural communities (Case Study: Rural villages of Marivan County), *Spatial Planning Research*, 8(4): 90-110.
 - 23- NDRII , (2007). Principles, Criteria, and Criterions for place making and designing of new Rural Areas. *Natural Disaster Research Institute of Iran*.
 - 24- Omuta, G.E.D., (1988). The Quality of Urban Life and the Perception of Livability: A Case study of Neighbourhoods in Benin City, Nigeria. *Social Indicators Research*, 20(4): 417-440.
 - 25- Perogordo Madrid, D. (2007). The Silesia Megapolis, *European Spatial Planning*, 17(1), 23-33.
 - 26- Rezvani , M. R. , Motakan , A.A , Mansorian , H. & Satari , M .H. (2009), Development and Assessment of indicator of Urban Life Quality - Urban. *Journal of Urban geography*, 1(2), 87 – 110. (in Farsi)
 - 27- Rocchi, B., (2009), *Gathering Information on Total Household Income Within an "Industry riented" Survey on Agriculture: Methodological Issues and Future Perspectives*, Wye City Group on Statistics on Rural Development and Agriculture Household Income Second Meeting, Rome, Italy.
 - 28- Rostamalizadeh, V., & Saliani, M. (2011). Desirable rural life with an emphasis on rural community wellbeing. *Journal of Population Studies*. 3(2), 165-186. (in Farsi)
 - 29- Saei, M.; & Ziaee, S. (2016). Investigating the effect of microcredit funds on alleviating poverty, generating income and creating employment in Kerman province. *Iranian Journal of Agricultural Economics and Development Research*. 47(1), 227-235. (in Farsi)
 - 30- Sajasi gheydari, H., Sadeghlu, T. & Mahmoudi, H. (2019). Ranking of villages based on biodiversity indices (Case Study: Nezam Abad Village of Islam City), *Human Geography Researches*, 51(1): 129-144. (in Farsi)
 - 31- Salehi Chegeni, M.; rahimian, M.; & Gholamrezai, S. (2018). Analyzing the Solutions of Microcredit Funds to Empower Rural Women (Case study: Lorestan Province). *Iranian Journal of Agricultural Economics and Development Research*. 49(4), 675-687. (in Farsi)
 - 32- Sasanpour, F., Tavallae, S., & Jafari Asadabadi, H. (2014). Capability of cities for sustainable urban development (Case study: Tehran metropolis). *The Quarterly Review of Geography*, New Era, Twelfth, Number 42, Autumn 2014. (in Farsi)
 - 33- SasanPour, F., Alizadeh, S., & Arabi Moghadam, H. (2018). Investigating the Feasibility of Urumia Urban Areas Livability using RALSPI Model. *Researches in Geographical Sciences*. 18 (48), 241-258. (In Farsi)
 - 34- Smith, K. (2003). Environmental Hazards.Ebrahimmoghimi and Shapour Gudarzinejad. Tehran: Samt Publications, Pp: 35.
 - 35- Song yang. (2011). A livable city study in china: using structural Equation models, *thesis submitted in statistics*, department of statistics Uppsala university.
 - 36- UNWTO, (2004), *Indicators of Sustainable Development for Tourism Destinations: A guidebook*, Madrid, Spain: World Tourism Organization.
 - 37- Vancouver M., (2004). *City of Vancouver Community Assessment Survey*, Executive Summary, 2004.

- 38- Visser, P., Van Dam, F. & Hooimeijer, P., (2005). The influence of Neighbourhood Characteristics on Geographical Differences in House Prices in the Netherlands. *Paper Presented at European Network for Housing Research (ENHR) International Housing Conference*, 29 June–3 July 2005, Reykjavik, Iceland. <http://www.borg.hi.is/enhr2005iceland/index.Php?Option=content&task=view&id=14&Itemid=37> (accessed 2 September 2006).
- 39- Wheeler, M, (2001). “Planning Sustainable and livability Cities”, *Stephen*, (20), 39-44.
- 40- World Bank, (2008). *World Development Report 2008: Agriculture for Development*. Washington, DC: World Bank.Pp: 125.