



Predicting Marital Infidelity based on Romantic Jealousy and Violence against Intimate Partner with a moderating role of Gender

Hamidreza Noorbakhsh^{1*} , Mehdi Reza Sarafraz² 

1. Corresponding Author, Department of Psychology, Faculty of Education and Psychology, Shiraz University, International Branch, Shiraz, Iran. hamidreza.norbakhsh@yahoo.com

2. Department of Psychology, Faculty of Education and Psychology, University of Shiraz, Shiraz, Iran. Email: msarafraz@shirazu.ac.ir

ARTICLE INFO

Article type:
Research Article

Article History:
Received: 21 Dec 2021
Revised: 22 Jan 2022
Accepted: 30 Feb 2022
Published Online: 27 Feb 2024

Keywords:
Gender, Marital Infidelity, Romantic Jealousy, Violence against Intimate Partner.

ABSTRACT

The current study examined the relationship between romantic jealousy and intimate partner violence as predictors of marital infidelity, with gender serving as a moderating factor. The research design employed in this study was correlational and utilized regression; data collection was conducted through a survey. In 2021, the population of Shiraz city consisted of all married individuals who were residents. Purposive sampling was utilized to select a sample of 197 individuals, of which 89 were women and 108 were males. The participants completed the Multidimensional Jealousy Scale (MJS), Questionnaire to Measuring Wife Abuse (QMWA), and the Infidelity Scale (IS). The data were subjected to analysis utilizing the Pearson correlation coefficient and SPSS-26 software for regression. Positive and significant predictive power ($p < 0/01$) was found for both romantic resentment and violence against an intimate partner in relation to marital infidelity, according to the study's findings. On the other hand, findings indicated that gender can be substantiated as a moderating factor in the correlation between intimate partner violence, marital infidelity, and romantic jealousy. In general, the findings suggested that romantic jealousy and intimate partner violence could serve as robust indicators of marital infidelity. Nevertheless, gender may exert a moderating influence on this matter. The fact that males account for a greater proportion of the variance in marital infidelity than women may suggest that men are less reluctant to disclose such affairs. It can be argued that marital infidelity among males is generally more socially acceptable than that of women.

Cite this article: Noorbakhsh, H., & Sarafraz, M. (2024). Predicting Marital Infidelity based on Romantic Jealousy and Violence against Intimate Partner with a Moderating Role of Gender. *Journal of Applied Psychological Research*, 14(4), 301-316. doi: 10.22059/japr.2024.335970.644141.



Publisher: University of Tehran Press
DOI: <https://doi.org/10.22059/japr.2024.335970.644141>

© The Author(s).



پیش بینی خیانت زناشویی بر اساس حسادت عاشقانه و خشونت علیه همسر با نقش تعدیل گری جنسیت

حمیدرضا نوربخش^{۱*}، مهدی رضا سرافراز^۲

۱. نویسنده مسئول، دانشجوی دکتری روان شناسی بالینی، گروه روان شناسی، دانشکده علوم تربیتی و روان شناسی، دانشگاه شیراز، واحد بین الملل، شیراز، ایران. رایانامه:

hamidreza.norbakhsh@yahoo.com

۲. استادیار، گروه روان شناسی، دانشکده علوم تربیتی و روان شناسی، دانشگاه شیراز، شیراز، ایران. رایانامه: msarafraz@shirazu.ac.ir

چکیده

اطلاعات مقاله

هدف از پژوهش حاضر، پیش بینی خیانت زناشویی بر اساس حسادت عاشقانه و خشونت علیه همسر با نقش تعدیل گری جنسیت بود. طرح پژوهش برحسب هدف، همبستگی از نوع رگرسیون و برحسب گردآوری اطلاعات، پیمایشی بود. جامعه آماری شامل همه افراد متأهل ساکن شهرستان شیراز در سال ۱۴۰۰ بود که در این میان نمونه ای به حجم ۱۹۷ نفر شامل ۱۰۸ مرد و ۸۹ زن به صورت نمونه گیری هدفمند انتخاب شدند. شرکت کنندگان به مقیاس حسادت چندبعدی (MJS)، پرسشنامه تجربه همسرآزاری (QMWA) و مقیاس خیانت (IS) پاسخ دادند. داده ها با استفاده از ضریب همبستگی پیرسون و تحلیل رگرسیون با نرم افزار SPSS-26 تجزیه و تحلیل شدند. یافته های پژوهش نشان داد هم متغیر خشونت علیه همسر و هم حسادت عاشقانه می توانند خیانت زناشویی را به شکل مثبت و معنی دار پیش بینی کنند ($p < 0/01$). همچنین از طرف دیگر نتایج مشخص کرد نقش جنسیت را می توان به عنوان یک متغیر تعدیل گر در رابطه خیانت زناشویی با خشونت علیه همسر و حسادت عاشقانه تأیید کرد. به طور کلی مطابق نتایج، حسادت عاشقانه و خشونت علیه همسر می توانند پیش بینی کننده هایی قوی برای خیانت زناشویی باشند. این در حالی است که جنسیت می تواند در این رابطه نقش تعدیل گر ایفا کند. مردان نسبت به زنان واریانس بالاتری از خیانت زناشویی را تبیین می کنند که می تواند بیانگر این باشد که مردان مقاومت کمتری از زنان در گزارش خیانت زناشویی دارند؛ زیرا خیانت زناشویی مردان از نظر اجتماعی پذیرفته شده تر از خیانت زناشویی زنان است.

نوع مقاله:

پژوهشی

تاریخ های مقاله:

تاریخ دریافت: ۱۴۰۰/۰۹/۳۰

تاریخ بازنگری: ۱۴۰۰/۱۱/۰۲

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۰/۱۱/۱۰

تاریخ انتشار: ۱۴۰۲/۱۲/۰۸

کلیدواژه ها:

جنسیت، حسادت عاشقانه، خشونت علیه همسر، خیانت زناشویی.

استناد: نوربخش، ح. و سرافراز، م. ر. (۱۴۰۲). پیش بینی خیانت زناشویی بر اساس حسادت عاشقانه و خشونت علیه همسر با نقش تعدیل گری جنسیت. فصل نامه پژوهش های کاربردی

روانشناختی، ۱۴(۴)، ۳۰۱-۳۱۶. doi: 10.22059/japr.2024.335970.644141

ناشر: انتشارات دانشگاه تهران

DOI: <https://doi.org/10.22059/japr.2024.335970.644141>

© نویسندگان.



۱. مقدمه

در سال‌های اخیر، خیانت زناشویی^۱ در جهان افزایش یافته است و علی‌رغم اینکه دردناک‌ترین خطا است، رایج‌ترین پدیده‌ای است که به‌صورت روزانه درآمد است (ون هوف^۲، ۲۰۱۷). براساس آمار می‌توان گفت حداقل ۲۰ درصد مردان و حداقل ۱۰ درصد زنان در طول ازدواجشان حداقل یک بار خیانت کرده‌اند (روکاخ و فیلیبرت-لیجنرس^۳، ۲۰۱۵). تعیین نرخ شیوع خیانت زناشویی در ایران ممکن نیست؛ زیرا از آنجا که این مسئله جزو تابوهای اجتماعی محسوب می‌شود، هیچ آمار رسمی‌ای درباره میزان خیانت زناشویی گزارش نشده است (خسروی، حیدرنیا و نظیفی، ۱۳۹۸). از دیدگاه دریگاتس و بارتا^۴ (۲۰۰۱) تخلف از مقررات روابط زناشویی توسط شریک زندگی در سطحی از روابط عاطفی یا جنسی با دیگران، فراتر از روابط زناشویی را خیانت گویند. خیانت به شیوه‌های مختلفی مانند عشق‌بازی، بوسیدن، رابطه جنسی و تماشای پورنوگرافی شکل می‌گیرد (بلاو و هارتنت^۵، ۲۰۰۵). اما در جامعه کنونی، افراد فقط برقراری رابطه جنسی را خیانت برمی‌شمرند و از اشتراکات احساسی، عشق‌بازی را به‌صورت امری عادی نام می‌برند و نوع رفتار خود را که خیانت است به شکل دوستی تخفیف می‌دهند؛ درحالی‌که خیانت در تمام ابعاد آن از برقراری تماس‌ها و عنوان کردن کلمات عاشقانه تا برقراری رابطه جنسی، خیانت محسوب می‌شود (توپلو-دمیرتاس و فینچام^۶، ۲۰۱۸).

رودیگرز، لوپز و پیرا^۷ (۲۰۱۷) خیانت زناشویی را به دو دسته تقسیم کردند: ۱. خیانت جنسی^۸ و ۲. خیانت عاطفی^۹. مطالعات تجربی نشان می‌دهد هر دو دسته به‌طور مساوی نامطلوب هستند و افراد تقریباً به‌صورت یکسان به هر دو این رویدادها پاسخ می‌دهند (توپلو-دمیرتاس و فینچام، ۲۰۱۸). همچنین مطالعات نشان می‌دهد اگرچه خیانت مردان معمولاً شامل رابطه جنسی است، اما خیانت زنان معمولاً شامل روابط عاطفی با مردی دیگر است. به‌طور گسترده، مطالعات مشخص می‌کند احتمال برقراری روابط عاشقانه مردان در خارج از ازدواج، بیشتر از زنان است (مک آلیستر، پاچانا و جکسون^{۱۰}، ۲۰۰۵). به این ترتیب می‌توان نتیجه گرفت خیانت عاطفی به شکل وابستگی عاطفی، گفت‌وگوی اغواکننده و کاهش در روابط زناشویی است؛ درحالی‌که خیانت جنسی به شکل بوسیدن، لمس و ارتباط جنسی است (تامسون^{۱۱}، ۱۹۸۳).

طبق تحقیقاتی که باس^{۱۲} (۲۰۱۸) انجام داد به این نتیجه رسید که مردان از خیانت عاطفی زنان و زنان از خیانت جنسی آقایان ناراحت می‌شوند (باس، ۲۰۱۸). همچنین پژوهشی دیگر نشان داد خانم‌ها میزان خیانت آقایان را ۸۰ تا ۹۸ درصد و آقایان میزان خیانت خانم‌ها را ۷۰ تا ۹۰ درصد گزارش کردند (کروگر و همکاران^{۱۳}، ۲۰۱۵). در این آمارها می‌توان به نقش جنسیت در خیانت اشاره کرد که میزان آن، طبق برآوردها نشانگر میزان بالای خیانت از دیدگاه آقایان و خانم‌ها است. مطالعات زیادی حاکی از آن است که در خیانت، عوامل زیادی نقش بازی می‌کنند که از این میان می‌توان به درآمد، مذهب (اتکینز، باوکوم و جاکوبسون^{۱۴}، ۲۰۰۱)، ویژگی‌های شخصیتی مانند وظیفه‌شناسی و موافقت (اشمیت و همکاران^{۱۵}، ۲۰۰۴)، صفات بیولوژیکی مانند تفاوت‌های فردی نوروزنتیک (کارسیا و همکاران^{۱۶}، ۲۰۱۰)، عوامل دوگانه/ اجتماعی مانند گزینه‌های جذاب و بی‌حوصلگی (آلن و همکاران^{۱۷}، ۲۰۰۸)، ارتباط بین حسادت عاشقانه^۱ و خشونت همسر و خیانت (مارتینز-لئون و همکاران^۲، ۲۰۱۷) اشاره کرد. از بین

1. marital infidelity
2. van hooff
3. Rokach & Philibert-Lignières
4. Drigotas & Barta
5. Blow & Hartnett
6. Toplu-Demirtaş & Fincham
7. Rodrigues, Lopes, & Pereira
8. sexual infidelity
9. emotional infidelity
10. McAlister, Pachana, & Jackson
11. Thompson
12. Buss
13. Kruger et al
14. Atkins, Baucom, & Jacobson
15. Schmidt et al.
16. Garcia et al.
17. Allen et al.

عوامل عنوان‌شده، تحقیقات حاکی از این است که دو عامل حسادت عاشقانه و خشونت شریک زندگی در سال‌های اخیر -به‌دلیل بررسی‌های زیادی که روی این موضوعات شده است- نقش مهم‌تری در خیانت زوجین بازی می‌کنند که یکی از این عوامل را حسادت عاشقانه می‌نامند.

حسادت عاشقانه به‌عنوان یک پاسخ به ازدست‌دادن یا تهدید تجربه‌شده رابطه مهم عمدتاً جنسی، به‌خاطر یک تصور یا احساس واقعی یا رابطه جنسی شریک زندگی با شخص دیگری تعریف می‌شود. از دیدگاه وایتی^۳ (۲۰۰۳) حسادت عاشقانه مجموعه‌ای پیچیده از افکار، احساسات و اعمال توصیف می‌شود که تهدیدی به عزت‌نفس است یا وجود یا کیفیت رابطه را تهدید می‌کند (وایتی، ۲۰۰۳). اصطلاح حسادت عاشقانه برای تمایز آن از انواع دیگر حسادت مانند رقابت خواهر و برادر یا حسادتی که بین بزرگسال و کودک اتفاق می‌افتد، به‌کار می‌رود. این نوع حسادت معمولاً به‌صورت تلفیقی از احساسات مختلف براساس زمینه‌های فرهنگی متفاوت است، اما به عصبانیت، ناامیدی، ناامنی، بدشانسی، درماندگی، غم، اندوه، شرم، خجالت و تحقیر محدود نمی‌شود و به سه زیرمجموعه تقسیم می‌شود: الف) حسادت واکنش‌پذیر، ناشی از رفتار صمیمی همسر با شخص ثالث؛ ب) حسادت مضطرب، متمرکز بر این احتمال که زوجین از نظر جنسی یا عاطفی با شخص دیگری درگیر شده باشند؛ ج) حسادت پیشگیرانه، با هدف جلوگیری از تماس صمیمانه شریک زندگی با شخص ثالث به‌دلیل اندکی علائم علاقه (پیچان و همکاران^۴، ۲۰۲۰).

حسادت یکی از قوی‌ترین احساساتی است که درعین‌حال که برای تقویت روابط مثبت و روابط جنسی مفید است، می‌تواند مخرب هم باشد، مانند خشونت جنسی، خشونت و حتی در مواردی هم قتل که این خشونت ممکن است جسمی، جنسی یا عاطفی باشد. بیشتر تحقیقات تا امروز بر ارزیابی شیوع و تأثیرات این خشونت توسط شریک زندگی متمرکز بوده است (سالتزمن و همکاران^۵، ۱۹۹۹). مرکز کنترل و پیشگیری از بیماری‌ها، خشونت شریک زندگی را هرگونه آسیب جسمی، جنسی یا روانی تعریف می‌کند که از طریق شریک زندگی وارد می‌شود. در این راستا سازمان بهداشت جهانی چهار نوع خشونت شریک زندگی را شناسایی کرده است که عبارت‌اند از: ۱. خشونت جسمی از سبلی تا قتل، ۲. خشونت جنسی از جمله رابطه جنسی اجباری و اجبار جنسی، ۳. خشونت روانی از جمله توهین، تحقیر و تهدید، ۴. کنترل رفتارها از جمله جداکردن فرد از خانواده و دوستان، نظارت بر حرکات یا محدودکردن دسترسی فرد به منابع شغلی، تحصیلی، مالی یا مراقبت‌های پزشکی. پیچان و همکاران (۲۰۲۰) به بررسی ۵۱ مقاله در ۲۸ کشور پرداختند و نشان دادند بین حسادت عاشقانه و خشونت رابطه قوی وجود دارد.

با بررسی پژوهش‌های اخیر، نقش حسادت عاشقانه و خشونت علیه همسر در روابط بین‌فردی مخصوصاً در کشور ایران نادیده گرفته شده و درباره این مسئله پژوهشی صورت نگرفته است. همچنین ابزارها در زمینه سنجش خشونت علیه همسر و حسادت عاشقانه نیاز به استفاده بیشتر در پژوهش‌ها دارند تا کاربردی بودن آن‌ها به‌خاطر جدیدبودن تأیید شود. به‌صورت کلی این امر نشان می‌دهد بررسی چنین مسائلی در موضوع خیانت در ابتدای راه قرار دارند. همچنین می‌توان خاطر نشان کرد که در مطالعات گذشته در زمینه خشونت علیه همسر و حسادت عاشقانه، به نقش جنسیت توجه چندانی نشده است. در همین راستا، مطالعه حاضر با هدف پیش‌بینی خیانت زناشویی براساس حسادت عاشقانه و خشونت علیه همسر با نقش تعدیل‌گری جنسیت انجام شد. بنا بر مطالب بیان‌شده، به دنبال سنجش دو فرضیه به‌نظر می‌رسد بین خیانت زناشویی در افراد و سابقه خشونت علیه همسر با درنظرگرفتن متغیر جنسیت رابطه وجود دارد و به‌نظر می‌رسد بین خیانت زناشویی در افراد و سابقه حسادت عاشقانه با درنظرگرفتن متغیر جنسیت رابطه وجود دارد.

1. Romantic jealousy
2. Martínez et al.
3. Whitty
4. Pichon et al.
5. Saltzman et al.

۰۲ روش

۲-۱. جامعه، نمونه و روش اجرا

پژوهش حاضر از نظر هدف، بنیادی و از حیث نوع گردآوری اطلاعات، پیمایشی است که در قالب یک طرح پژوهشی همبستگی از نوع رگرسیون انجام گرفته است. جامعه آماری پژوهش را تمامی افراد متأهل در سال ۱۴۰۰ شهر شیراز تشکیل داده‌اند. حجم نمونه مبتنی بر این فرض است که عملیات آماری با مفروضه پارامتریک با حجم نمونه ۱۰۰ نفر اجرایی است. از آنجا که با افزایش حجم نمونه، شکل توزیع آماری متغیر مورد نظر حتی در صورت نرمال نبودن جامعه به سمت توزیع نرمال تمایل دارد، انجام عملیات آماری رگرسیون چندگانه با حجم نمونه ۲۰۰ نفر مناسب به نظر می‌رسد (مایرز، گامست و گوارینو، ۲۰۱۶) که به روش نمونه‌گیری هدفمند صورت گرفت. برای نمونه‌گیری، پس از تهیه نسخه الکترونیکی پرسشنامه، لینک پرسشنامه در فضای مجازی منتشر شد و به شرکت‌کنندگانی که به پرسشنامه پاسخ می‌دادند، توصیه شد که صرفاً افراد متأهل پرسشنامه را تکمیل کنند. معیارهای ورود عبارت بودند از: تمایل به مشارکت در پژوهش، توانایی کار با اینترنت، تسلط به زبان فارسی، متأهل بودن، دامنه سنی ۲۰-۵۰ و برخوردار بودن از سلامت روانی. معیارهای خروج نیز عبارت بودند از: پاسخ‌ندادن به بیشتر از ۵۰ درصد سؤال‌های پژوهش، تجرد، نداشتن بازه سنی مورد نظر، داشتن سابقه آسیب‌های روانی. پس از جمع‌آوری داده‌های مورد نیاز، ابتدا داده‌ها در نرم‌افزار اکسل دسته‌بندی شدند و در گام بعدی، داده‌ها براساس فرضیه‌های پژوهش و پرسشنامه‌ها وارد بستر نرم‌افزار SPSS-26 شده است. در مرحله بعدی، نرمال بودن داده‌ها بررسی شد که با توجه به نرمال بودن، از آزمون آماری ضریب همبستگی پیرسون برای سنجش همبستگی بین متغیرها استفاده شد. در گام آخر با مشورت استادان و کارشناسان حوزه مورد پژوهش، از رگرسیون چندگانه به روش هم‌زمان برای تجزیه و تحلیل داده‌ها استفاده شد.

۲-۲. ابزارهای پژوهش

۲-۲-۱. مقیاس خیانت^۲ (IS)

این مقیاس یک ابزار یازده‌سؤالی است که توسط دریگوتاس، سافستروم و جنتیلیا^۳ (۱۹۹۹) ساخته شده است و شدت رابطه فرد با شخصی خارج از رابطه زناشویی، خیانت فیزیکی، شناختی و عاطفی را می‌سنجد. مقیاس خیانت دارای سه خرده‌مقیاس خیانت جنسی^۴، خیانت عاطفی^۵ و خیانت شناختی^۶ است و نمره‌گذاری آن به صورت لیکرت از صفر تا ۸ است. ضریب پایایی این پرسشنامه از طریق آلفای کرونباخ ۰/۹۳ و روایی آن همبستگی بین نمره‌های آزمودنی‌ها در این مقیاس با رفتار خیانت‌آمیز ۰/۸۰ به دست آمده است. اعتبار این مقیاس با مقیاس الگوی سرمایه‌گذاری^۷ همبسته است و معکوس پیش‌بینی تعهد است که نشان می‌دهد این مقیاس اعتبار ملاکی^۸ کافی دارد. همچنین از طریق همسانی درونی، پایایی این پرسشنامه محاسبه شد که ضریب آلفای کرونباخ برای کل آزمون ۰/۸۶ به دست آمد (دریگوتاس و همکاران، ۱۹۹۹). سامی و همکاران (۱۳۹۴) نیز در پژوهش خود ضریب پایایی این پرسشنامه را از طریق روش آلفای کرونباخ ۰/۸۶ گزارش کرده‌اند. دریگوتاس و همکاران (۱۹۹۹) ضریب روایی همگرایی^۹ پرسشنامه را که از طریق همبسته کردن نمره‌های آزمودنی‌ها در این مقیاس با رفتار خیانت‌آمیز محاسبه شده برابر ۰/۸۴ گزارش کرده است. در پژوهش کلانتری و مرارت (۱۳۹۸) به منظور بررسی ضریب پایایی این پرسشنامه و مؤلفه‌های آن، از روش آلفای کرونباخ استفاده شد که به ترتیب برای پیمان‌شکنی شناختی، پیمان‌شکنی عاطفی، پیمان‌شکنی جنسی و برای کل پرسشنامه ضرایب ۰/۸۳، ۰/۳۲، ۰/۳۳ و ۰/۸۸ به دست آمد که نشان‌دهنده ضریب پایایی قابل قبول این پرسشنامه است. ضریب آلفای کرونباخ این پرسشنامه در پژوهش حاضر ۰/۸۲ بوده که در سطح خوب برآورد شده است.

1. Meyers, Gamst, & Guarino
2. Infidelity Scale
3. Drigotas, Safstrom, & Gentilia
4. sexual betrayal
5. emotional betrayal
6. cognitive betrayal
7. investment model scale
8. criterion validity
9. convergent validity

۲-۲-۲. مقیاس حسادت چندبعدی^۱ (MJS)

مقیاس حسادت چندبعدی توسط پیفیر و وونگ^۲ (۱۹۸۹) ساخته شده و از ۲۴ ماده تشکیل شده که شامل سه زیرمقیاس حسادت شناختی^۳، هیجانی^۴ و رفتاری^۵ است. هر زیرمقیاس از ۸ ماده تشکیل شده و براساس طیف لیکرت هفت‌درجه‌ای (۱: هرگز تا ۷: همیشه) نمره‌گذاری می‌شود. در زیرمقیاس حسادت شناختی، آزمودنی پاسخ می‌دهد چه میزان فکری در ارتباط با زوج خود دارد. در زیرمقیاس حسادت هیجانی، از آزمودنی‌ها خواسته می‌شود تا واکنش‌های هیجانی خود را به موقعیت‌های مختلف براساس ۱ (بسیار خوشحال) تا ۷ (بسیار ناراحت) ارزیابی کنند. در زیرمقیاس حسادت رفتاری، آزمودنی براساس اینکه چه میزان رفتارهایی مانند تماس گرفتن، چک کردن و... از خود نشان می‌دهد، ارزیابی شدند. پیفیر و وونگ (۱۹۸۹) میانگین آلفای کرونباخ سه زیرمقیاس حسادت شناختی، هیجانی و رفتاری را ۰/۹۱ گزارش کردند (پیفیر و وونگ، ۱۹۸۹). در پژوهش رحیمی و صنعت‌نما (۱۴۰۰) پرسشنامه حسادت چندبعدی به همراه سه بعد آن (شناختی، هیجانی و رفتاری) از پایایی مطلوبی برخوردار بود (ضریب آلفای کرونباخ ۰/۸۳-۰/۹۴). همچنین شاخص‌های برازندگی مدل در محدوده برازش مطلوب گزارش شدند (رحیمی و صنعت‌نما، ۱۴۰۰). ضریب آلفای کرونباخ پرسشنامه حسادت چندبعدی در این پژوهش ۰/۷۸ است که قابل قبول است.

۲-۲-۳. پرسشنامه همسرآزاری^۶ (QMWA)

این پرسشنامه شامل ۱۹ سؤال در ارتباط با تجربه خشونت است که جوانب مختلفی از خشونت را سنجش می‌کند و توسط علی‌پور و همکاران (۱۳۹۸) ارائه شده است. این پرسشنامه دارای پنج مقیاس فرعی است و هر مقیاس دارای تعدادی پرسش است: عامل اول، خشونت جسمی سبک شامل پنج سؤال؛ عامل دوم، خشونت جسمی سنگین شامل چهار سؤال؛ عامل سوم، خشونت عاطفی شامل چهار سؤال؛ عامل چهارم، خشونت کلامی شامل سه سؤال؛ و عامل پنجم، خشونت جنسی شامل سه سؤال. نمره صفر به معنای عدم تجربه خشونت و نمره ۵۷ به معنای بیشترین میزان از تجربه همسر آزاری است. برای تعیین روایی ابزار از تحلیل عاملی اکتشافی و برای تعیین پایایی آن از ضریب آلفای کرونباخ استفاده شد. ضریب آلفای کرونباخ برای برآورد پایایی (همسانی درونی) برای کل پرسشنامه ۰/۸۶ به دست آمد. همچنین مقدار ضریب آلفای کرونباخ برای سایر خرده‌مقیاس‌ها ۰/۸۰ تا ۰/۸۴ است (علی‌پور و همکاران، ۱۳۹۸). در این پژوهش، ضریب آلفای کرونباخ برای پرسشنامه همسرآزاری ۰/۷۶ محاسبه شد که مقدار قابل قبولی است.

۲-۲-۴. روش تجزیه و تحلیل اطلاعات

داده‌ها با استفاده از ضریب همبستگی پیرسون^۷ و تحلیل رگرسیون چندگانه^۸ با نرم‌افزار SPSS-26 تجزیه و تحلیل شدند. همبستگی پیرسون شدت و جهت رابطه را در آمار پارامتریک بین دو متغیر نشان می‌دهد. روش رگرسیون چندگانه برای بررسی و پیش‌بینی تأثیر دو یا چند متغیر مستقل روی یک متغیر وابسته به کار گرفته می‌شود. با استفاده از این تکنیک می‌توان مدل و سهم نسبی هر متغیر مستقل را در واریانس کل مشخص کرد.

۳. یافته‌ها

۳-۱. توصیف جمعیت شناختی

میانگین سنی شرکت‌کنندگان ۳۷/۶۹ سال با دامنه سنی ۲۴ تا ۵۸ است. از میان ۱۹۷ نفر شرکت‌کننده، ۱۰۶ نفر زن و ۹۱ نفر مرد هستند. ۲۸ نفر تحصیلات دیپلم و پایین‌تر، ۲۳ نفر کاردانی، ۷۴ نفر کارشناسی، ۵۹ نفر کارشناسی ارشد و ۱۳ نفر تحصیلات دکتری دارند. همچنین از نظر تعداد فرزند، ۷۶ نفر بدون فرزند، ۴۳ نفر دارای تک‌فرزند، ۵۱ نفر دارای ۲ یا ۳ فرزند و ۲۷ نفر ۴ یا

1. The Multidimensional Jealousy Scale (MJS)
2. Pfeiffer & Wong
3. cognitive jealousy
4. affective jealousy
5. behavioral jealousy
6. Questionnaire to Measuring Wife Abuse (QMWA)
7. Pearson correlation
8. multiple regression

۵ فرزند دارند.

۳-۲. توصیف شاخص‌ها

جدول ۱. شاخص‌های توصیفی و همبستگی متغیرهای مورد مطالعه

متغیر	میانگین	انحراف استاندارد	۱	۲	۳
۱. خیانت زناشویی	۲۱/۳۵	۱۴/۶۰	۱		
۲. خشونت علیه همسر	۲۲/۴۴	۴/۶۳	۰/۳۸**	۱	
۳. حسادت عاشقانه	۸۵/۳۳	۱۲/۶۸	۰/۵۱**	۰/۴۰**	۱

** معناداری در سطح ۰/۰۱

جدول ۱ شاخص‌های توصیفی متغیرهای مورد مطالعه، میانگین و انحراف استاندارد و همچنین همبستگی متغیرها را نشان می‌دهد. با توجه به جدول ۱، بین متغیر خیانت زناشویی با خشونت علیه همسر و حسادت عاشقانه رابطه مثبت و معنی‌دار در سطح ۰/۰۱ وجود دارد.

۳-۳. بررسی مفروضه‌های رگرسیون

در ادامه به بررسی پیش‌فرض‌های تحلیل رگرسیون چندگانه به روش هم‌زمان از جمله نرمال بودن، استقلال خطاها و همخطی چندگانه پرداخته می‌شود. مقادیر کجی و کشیدگی در همه متغیرها در دامنه +۲ و -۲ قرار دارد که نرمال بودن توزیع نمرات را نشان می‌دهد. فرض استقلال خطاها با آماره دوربین-واتسون بررسی شد که مقدار به دست آمده (۲/۰۱) بیانگر برقراری این مفروضه بود. علاوه بر آن آماره تحمل و عامل تورم واریانس به منظور بررسی همخطی چندگانه محاسبه شد. نتایج نشان داد هیچ کدام از مقادیر آماره تحمل کوچک‌تر از حد مجاز ۱ و هیچ کدام از مقادیر عامل تورم واریانس بزرگ‌تر از حد مجاز ۱۰ نیستند.

۳-۴. آزمون فرضیه‌ها

جدول ۲. پیش‌بینی خیانت زناشویی براساس خشونت علیه همسر و حسادت عاشقانه

متغیر پیش‌بین	B	t	p	β	R	R ²	F	P
مقدار ثابت	-۹/۲۷	-۲/۵۸	۰/۰۱۰					
خشونت علیه همسر	۰/۱۱	۳/۲۵	۰/۰۰۱	۰/۲۱				
حسادت عاشقانه	۰/۲۸	۶/۶۴	۰/۰۰۰۱	۰/۴۲	۰/۵۴۶	۰/۲۹۸	۴۱/۲۳	۰/۰۰۰۱

با توجه به جدول ۲، هم متغیر خشونت علیه همسر ($p = ۰/۰۰۱$) و هم حسادت عاشقانه ($p < ۰/۰۰۱$) می‌توانند خیانت زناشویی را به شکل مثبت و معنی‌دار پیش‌بینی کنند. به‌طور کلی ۳۰ درصد واریانس خیانت زناشویی توسط خشونت علیه زنان و حسادت عاشقانه تبیین شد. در ادامه برای بررسی نقش تعدیل‌گری جنسیت، ابتدا شاخص‌های توصیفی و همبستگی متغیرهای مورد مطالعه برای دو گروه محاسبه شد. سپس برای بررسی نقش پیش‌بین خشونت علیه همسر و حسادت عاشقانه برای متأهلان زن و مرد از دو تحلیل رگرسیون به روش هم‌زمان و جداگانه استفاده شد. نتایج در جدول‌های ۳ و ۴ آمده است.

جدول ۳. شاخص‌های توصیفی و همبستگی متغیرهای مورد مطالعه به تفکیک جنسیت

متغیر	زن			مرد		
	میانگین	انحراف استاندارد	۱	۲	۳	۱
۱. خیانت زناشویی	۲۲/۸۲	۱۲/۶۰	۱			
۲. خشونت علیه همسر	۳۰/۶۶	۴/۳۶	۰/۳۲**	۱		
۳. حسادت عاشقانه	۸۵/۵۴	۱۲/۵۹	۰/۴۱**	۰/۳۷**	۰/۴۳**	۰/۵۸**

** معناداری در سطح ۰/۰۱

جدول ۴. پیش‌بینی خیانت زناشویی براساس خشونت علیه همسر و حسادت عاشقانه به تفکیک جنسیت

گروه	متغیر پیش‌بین	B	t	p	β	R	R ²	F	P
زن	مقدار ثابت	-۳/۹۵	-۰/۷۳	۰/۴۶۶					
	خشونت علیه همسر	۰/۱۰	۲/۰۹	۰/۰۳۹	۰/۲۱				
مرد	مقدار ثابت	-۱۳/۴۶	-۲/۷۸	۰/۰۰۷					
	خشونت علیه همسر	۰/۱۰	۲/۰۴	۰/۰۴۴	۰/۱۹				
	حسادت عاشقانه	۰/۳۲	۵/۴۰	۰/۰۰۰۱	۰/۵۰	۰/۶۱۴	۰/۳۷۷	۲۶/۵۸	۰/۰۰۰۱

با توجه به جدول ۴، در گروه زنان، خشونت علیه همسر می‌تواند خیانت زناشویی را به شکل مثبت و معنی‌دار پیش‌بینی کند ($p=۰/۰۳۹$). در گروه مردان نیز خشونت علیه همسر به‌طور مثبت و معنی‌دار خیانت زناشویی را پیش‌بینی می‌کند ($p=۰/۰۴۴$). از طرف دیگر، در گروه زنان مشخص شد حسادت عاشقانه به‌صورت مثبت و معنی‌داری خیانت زناشویی را پیش‌بینی می‌کند ($p<۰/۰۰۱$) و در گروه مردان نیز حسادت عاشقانه به‌صورت مثبت و معنی‌داری خیانت زناشویی را پیش‌بینی کرد ($p<۰/۰۰۱$). با بررسی ضرایب می‌توان نتیجه گرفت در گروه مردان ۳۷ درصد (در مقایسه با گروه زنان با ۲۱ درصد)، میزان بیشتری از واریانس خیانت زناشویی تبیین می‌شود. به‌صورت کلی می‌توان با توجه به یافته‌ها، نقش جنسیت را به‌عنوان یک متغیر تعدیل‌گر تأیید کرد.

۴. بحث و نتیجه‌گیری

پژوهش حاضر با هدف پیش‌بینی خیانت زناشویی براساس حسادت عاشقانه و خشونت علیه همسر با نقش تعدیل‌گری جنسیت در افراد متأهل شهر شیراز انجام شد و به‌طور کلی نتایج پژوهش نشان می‌دهد هم متغیر خشونت علیه همسر و هم حسادت عاشقانه می‌تواند خیانت زناشویی را به شکل مثبت و معنی‌دار پیش‌بینی کنند. همچنین مطابق نتایج، نقش جنسیت را می‌توان به‌عنوان یک متغیر تعدیل‌گر در رابطه خیانت زناشویی با خشونت علیه همسر و حسادت عاشقانه تأیید کرد. این یافته‌ها با نتایج پژوهش‌های شفیی و اعتمادی (۱۳۹۶)، المدیا و اسکولاسر^۱ (۲۰۱۴) و المدیا^۲ (۲۰۱۲) مبنی بر پیش‌بینی خیانت زناشویی براساس حسادت عاشقانه همسو است.

در تبیین یافته‌های فوق می‌توان گفت حسادت عاشقانه بر ثبات زندگی زناشویی اثرگذار است و می‌تواند بر روابط زناشویی تأثیر منفی داشته باشد (بوان و هاله^۳، ۲۰۰۶؛ وطن‌خواه و همکاران، ۱۳۹۳). از سوی دیگر، از آنجا که حسادت می‌تواند با مجموعه‌ای از احساسات منفی مانند اضطراب، ناامنی، خشم، اندوه، و ناامیدی همراه باشد (داندوران^۴، ۲۰۱۳)، می‌تواند بر مسائل زناشویی فرد تأثیر بگذارد. در رابطه بین حسادت عاشقانه با تمایل به خیانت می‌توان استدلال کرد که بسیاری از افراد ممکن است از طریق حسادت عاشقانه احساسات منفی‌ای مانند خشم را تجربه کنند (بوان و هاله، ۲۰۰۶؛ اولت^۵، ۲۰۱۰). همچنین رابطه بین حسادت و خشم در مطالعات متعددی تأیید شده است (گیرورو، تراست و یوشیمورا^۶، ۲۰۰۵) و از آنجا که حسادت شامل تلاش‌های هدفمند برای تأثیرگذاری بر خود یا همسر، حفظ رابطه، کاهش عدم اطمینان یا بازیابی اعتماد به نفس در فرد انجام شده، می‌تواند به تهدیدهای فیزیکی یا خشونت منجر شود (دلهوم، چوران^۷ و پاران^۸، ۲۰۱۲؛ الفینستون و نولار^۹، ۲۰۱۱) و این رفتارها فرد را به سمت گرایش به خیانت سوق می‌دهد. مطالعات نشان می‌دهد بین حسادت و نارضایتی رابطه وجود دارد. افکار مربوط به حسادت می‌تواند با وخامت رابطه داشته باشد (گیرورو و الوی^۹، ۱۹۹۲)؛ بنابراین ممکن است شخصی به‌منظور مدیریت افکار مرتبط با حسادت سعی کند به‌طور مستقیم یا غیرمستقیم همسر خود را تحت نظر داشته باشد. در این مورد، اگر فردی

1. Almeida & Schlösser
2. Almeida
3. Bevan & Hale
4. Dandurand
5. Owlett
6. Guerrero, Trost, & Yoshimura
7. Delhomme, Chaurand, & Paran
8. Elphinston & Noller
9. Guerrero & Eloy

تمایل زیادی به نظارت داشته باشد و همسر خود را کنترل کند، نظارت می‌تواند واکنش‌هایی مانند خشم را در طرف دیگر ایجاد کند که تهدیدی برای روابط است و به روابط نامطلوب بین آن‌ها منجر می‌شود (فینی و نولر^۱، ۲۰۰۴). افرادی که به دلیل ترس و سوءظن در رابطه حسادت می‌کنند، علاوه بر سوءاستفاده‌های روانی و جسمی از همسر، ممکن است رفتار خیانت‌آمیز نیز داشته باشند (تانی و پانتی^۲، ۲۰۱۶). این مطالعات نشان داده است بین حسادت عاشقانه و خیانت رابطه مستقیمی وجود دارد. براین اساس، حسادت عاشقانه پیش‌بینی‌کننده‌ای قوی برای تمایل به خیانت است؛ زیرا حسادت عاشقانه با طیف گسترده‌ای از افکار و احساسات غیرمنطقی و شدید همراه است که می‌تواند به رفتارهای غیرقابل قبول، از جمله خیانت خیالی یا خیانت واقعی منجر شود (المدیا و لورنزو^۳، ۲۰۱۱).

یافته‌های یک بررسی سیستماتیک اخیر در مورد حسادت عاشقانه در روابط و مطالعات روی تجربیات زنان از خشونت علیه همسر، شواهد محکمی از ارتباط بین حسادت عاشقانه در مردان و خشونت علیه همسر فیزیکی، روانی و جنسی مرد به زن را نشان می‌دهد (مارتینز-لئون و همکاران، ۲۰۱۷). همچنین در بررسی ۵۱ مقاله از ۲۸ کشور جهان توسط پیچان و همکاران (۲۰۲۰) شواهد نشان داد ارتباطی ثابت بین خیانت واقعی یا مشکوک به خیانت، حسادت عاشقانه و خشونت علیه همسر وجود دارد. این یافته‌ها با نتایج پژوهش حاضر مبنی بر خشونت علیه همسر پیش‌بینی‌کننده خیانت زناشویی همسو است. در تبیین این یافته‌ها می‌توان توضیح داد در چارچوب اکولوژیکی برای درک خشونت علیه زنان، خشونت علیه همسر را در سطوح فردی، رابطه‌ای، اجتماعی و ساختاری تصور می‌کند و برخورد با محرک‌ها در همه این سطوح برای کاهش موفقیت‌آمیز خشونت علیه همسر ضروری است (ناپولی و همکاران^۴، ۲۰۱۹). در سطح رابطه، عواملی که بر نحوه تعامل زوجین با یکدیگر تأثیر می‌گذارد، بر روابط آن‌ها نیز اثرگذار است؛ برای مثال، تسلط مردان در خانواده، کنترل ثروت توسط مردان، مصرف الکل و درگیری زناشویی (هیز^۵، ۱۹۹۸) از جمله درگیری‌های ناشی از خیانت واقعی یا مشکوک به خیانت و حسادت عاشقانه. ارتباطات ضعیف و تعارض در روابط به‌عنوان محرک اصلی خشونت علیه همسر مشخص و بر ارتباط مداوم سطوح رابطه تأکید شد (گیس و همکاران^۶، ۲۰۲۰). با این حال، خیانت واقعی یا مشکوک به خیانت و حسادت عاشقانه در تلاش‌های پیشگیری از خشونت علیه همسر، چندان در مطالعات مورد استفاده قرار نمی‌گیرند و مطالعات به اجماعی در ارتباط با آن‌ها دست پیدا نکردند.

علاوه بر این، طبق یافته دیگر این پژوهش، جنسیت نقش تعدیل‌گر را در رابطه خیانت زناشویی با خشونت علیه همسر و حسادت عاشقانه دارد. این یافته با نتایج مطالعه کاتو^۷ (۲۰۱۴) مبنی بر نبود تفاوت جنسیتی در حسادت در افرادی که در روابطشان متعهدند، ناهمسو است. از سوی دیگر، این یافته‌ها با نتایج باس (۲۰۱۸) و آلوز^۸ (۲۰۱۸) مبنی بر نقش جنسیت در تجربه خیانت مبتنی بر احساس حسادت هم‌راستا است. جنسیت بارها با خیانت در ارتباط بوده است و مردان بیشتر از زنان در معرض این رفتار قرار گرفته‌اند. مسائل فرهنگی و هنجارهای اجتماعی مسئول رفتارهای جنسی مانند خیانت، به پذیرفته شدن آن در مردان و سرزنش آن در زنان منجر می‌شود. از سوی دیگر، افراد کمتر به رفتارهایی که از قراردادهای اجتماعی تخطی می‌کنند، اعتراف می‌کنند. در این رابطه، زنان با توجه به واکنش اجتماعی که زنان در مقایسه با مردان به دلیل رفتار یکسان دریافت می‌کنند، احتمال بیشتری دارد که خیانت را کمتر از مردان گزارش کنند (آلوز، ۲۰۱۸؛ فریکر^۹، ۲۰۰۶).

از منظر دیدگاه تکاملی، مردان برای وفاداری باروری زنان در رقابت هستند؛ در حالی که زنان در رقابت با منابعی هستند که مردان می‌توانند به زنده ماندن فرزندان خود کمک کنند (کارپنتر^{۱۰}، ۲۰۱۲). با این دیدگاه، محققان دریافته‌اند خیانت جنسی مردان

1. Feeney & Noller
2. Tani & Ponti
3. Almeida & Lourenço
4. Napoli et al.
5. Heise
6. Gibbs et al.
7. Kato
8. Alves
9. Fricker
10. Carpenter

بیشتر از خیانت جنسی زنان پذیرفته می‌شود (تاگلر و جفرس^۱، ۲۰۱۳؛ تامپسون و اسالیوان^۲، ۲۰۱۶). به همین سبب مردان بیشتر از زنان داشتن رابطه جنسی خارج از ازدواج را گزارش می‌دهند (لابرسکو و ویسمن^۳، ۲۰۱۷) و مردان بیشتر از خیانت جنسی شریک زندگی خود ناراحت هستند (براس، ادیر و مونک^۴، ۲۰۱۴). به صورت کلی مردان بیشتر از زنان از خیانت جنسی همسر خود ناراحت می‌شوند؛ درحالی‌که زنان از خیانت عاطفی بیشتر از مردان ناراحت می‌شوند (کروگر و همکاران، ۲۰۱۵). همچنین اگر همسرانشان با یک رقیب جذاب خیانت کنند، زنان بیشتر از مردان ناراحت می‌شوند. در مقابل، چنانچه خیال خیانت کنترل شود، چنین تفاوت‌های جنسیتی‌ای در حسادت مشاهده نمی‌شود (باس، ۲۰۱۸). با این حال، یک دیدگاه اجتماعی-شناختی نشان می‌دهد حسادت زمانی ایجاد می‌شود که هرگونه جنبه مهمی از روابط بین فردی تهدید شود (هریس^۵، ۲۰۰۲) و هیچ تفاوت جنسیتی قابل توجهی در حسادت زنان و مردان وجود ندارد. هنگامی که رفتارهای شریک زندگی تهدیدی برای رابطه تلقی می‌شود برای مثال، رفتارهای جنسی (جسمانی) شریک- به احتمال زیاد در بین مردان و زنان به عنوان رفتار نادرست طبقه بندی می‌شود؛ زیرا چنین رفتاری بیشترین تهدید را برای روابط موجود در نظر می‌گیرد (کروگر و همکاران، ۲۰۱۵).

به طور کلی نتایج پژوهش حاضر نشان داد حسادت عاشقانه و خشونت علیه همسر پیش‌بینی‌کننده‌هایی قوی برای خیانت زناشویی هستند. این در حالی است که جنسیت می‌تواند در این رابطه نقش تعدیل‌گر ایفا کند. مردان واریانس بالاتری از خیانت زناشویی را تبیین می‌کنند که نشان می‌دهد مردان مقاومت کمتری در گزارش خیانت زناشویی دارند. با توجه به اینکه خیانت زناشویی مردان از نظر اجتماعی پذیرفته شده‌تر است.

با توجه به طرح مطالعه حاضر که از نوع همبستگی بود، امکان گرفتن نتایج علی فراهم نبود. همچنین از محدودیت‌های دیگر، استفاده از ابزارهای خودگزارش دهی بود. پیشنهاد می‌شود پژوهش‌های آینده با توجه به اینکه زنان نسبت به مردان در گزارش خیانت مقاومت بیشتری نشان می‌دهند از ابزارهای فرافکن استفاده کنند. همچنین پیشنهاد می‌شود مطالعات آینده نقش نوع حسادت و تجربه چندگانه حسادت (شناختی، هیجانی و رفتاری) در خیانت زناشویی را بررسی کنند. همچنین به مشاوران و درمانگران حوزه خانواده پیشنهاد می‌شود در جلسات مشاوره‌ها برای حل و فصل مشکلات زوج‌ها به مفهوم حسادت عاشقانه توجه داشته باشند و به خصوص ریشه‌یابی خشونت‌هایی که علیه همسر صورت می‌گیرد.

۵. ملاحظات اخلاقی

در همه مراحل انجام این پژوهش، ملاحظات اخلاقی مورد توجه پژوهشگران بوده است. اصل رازداری، اصل گمنامی، حفاظت از اطلاعات گردآوری شده، استفاده مناسب از داده به طور کامل رعایت شده است.

۶. حمایت مالی

این پژوهش مورد حمایت مالی سازمانی خاصی نبوده است.

۷. تعارض منافع

نویسندگان متعهد می‌شوند این پژوهش دارای هیچ‌گونه تعارض منافی بین نویسندگان و سایر پژوهشگران نیست.

منابع

- خسروی، ا.، حیدرنیا، ا.، و نظیفی، م. (۱۳۹۸). نقش نگرش مذهبی در نگرش به خیانت زناشویی با میانجی‌گری بهزیستی ذهنی در زنان متأهل. *پژوهشنامه روان‌شناسی مثبت*، ۵(۳)، ۲۸-۱۳. <https://doi.org/10.22108/ppls.2020.116388.1703>
- رحیمی، چ.، و صنعت‌نما، م. (۱۴۰۰). ویژگی‌های روان‌سنجی پرسشنامه حسادت چندبعدی در نمونه ایرانی. *فصلنامه علمی-پژوهشی علوم*

1. Tagler & Jeffers
2. Thompson & O'Sullivan
3. Labrecque & Whisman
4. Brase, Adair, & Monk
5. Harris

- روان‌شناختی. ۲۰(۱۰۰)، ۵۰۳-۵۱۰. <http://dorl.net/dor/20.1001.1.17357462.1400.20.100.7.0>
- سامی، ع.، نظری، ع.م.، محسن‌زاده، ف.، و طاهری، م. (۱۳۹۴). روابط چندگانه سبک‌های دلبستگی، ابعاد شخصیت و رضایت زناشویی با پیمان‌شکنی زناشویی. فصلنامه فرهنگی-تربیتی زنان و خانواده. ۲۹(۹)، ۹۳-۷۹.
https://cwfs.ihu.ac.ir/article_201651.html?lang=fa
- شفیعی، ز.، و اعتمادی، ع. (۱۳۹۶). پیش‌بینی میل به خیانت براساس حسادت عاشقانه و هیجان‌خواهی در زنان متأهل. *مجله اصول بهداشت روانی*. ۲۰(۲)، ۱۰۰-۹۳. <https://doi.org/10.22038/jfmh.2018.10462>
- علی‌پور، ف.، رفیعی، ح.، علیار، ع.، و بهرامی، م. (۱۳۹۸). ساخت و رواسازی فرم کوتاه پرسشنامه تجربه همسرآزاری. *رفاه اجتماعی*. ۱۹(۷۲)، ۱۵۴-۱۳۱. <http://refahj.uswr.ac.ir/article-1-3258-fa.html>
- کلانتری، ف.، و مرارت، م. (۱۳۹۸). رابطه ویژگی‌های شخصیتی، سبک اسنادی و تمایز یافتگی خود و پیمان‌شکنی زناشویی از طریق میانجی‌گری باورهای غیرمنطقی در دانشجویان متأهل. *مجله دستاوردهای روان‌شناختی*. ۲۶(۱)، ۲۳۲-۲۱۱. <https://doi.org/10.22055/psy.2019.25013.2013>
- وطن‌خواه، م.، اکبری شایه، ی.، دلاور، م.، ریاحی، ف.، و پاک، س. (۱۳۹۳). نقش تعدیل‌گر روان‌رنجورخویی و سازگاری در رابطه هیجان‌خواهی و آمادگی به اعتیاد در دانشجویان دانشگاه فردوسی مشهد. *مجله دانشگاه علوم پزشکی ایلام*. ۲۳(۱)، ۷۰-۶۴. <http://sjimu.medilam.ac.ir/article-1-1337-fa.html>

References

- Alipoor, F., Rafie, H., Aliyar, A., & Bahrami, M. (2019). Development and validation of a short form questionnaire to measuring wife abuse. *Refahj*, 19(72), 131-154. <http://refahj.uswr.ac.ir/article-1-3258-fa.html> (In Persian)
- Alipour, F., Rafie, H., Aliyar, A., & Bahrami M. (2019). Development and validation of a short form questionnaire to measuring wife abuse. *Social Welfare Quarterly*, 19(72), 131-154. <http://dx.doi.org/10.29252/refahj.19.72.131> (In Persian)
- Allen, E. S., Rhoades, G. K., Stanley, S. M., Markman, H. J., Williams, T., Melton, J., & Clements, M. L. (2008). Premarital precursors of marital infidelity. *Family Process*, 47(2), 243-259. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.2008.00251.x>
- Almeida, T. D. (2012). O ciúme romântico atua como uma profecia autorrealizadora da infidelidade amorosa? *Estudos de Psicologia (Campinas)*, 29, 489-498. <https://doi.org/10.1590/S0103-166X2012000400004>
- Almeida, T. D., & Lourenço, M. L. (2011). Ciúme romântico: um breve histórico, perspectivas, concepções correlatas e seus desdobramentos para os relacionamentos amorosos. *Revista de Psicologia*, 2(2), 18-32. <http://www.repositorio.ufc.br/handle/riufc/17548>
- Almeida, T. D., & Schlösser, A. (2014). Romantic jealousy and love infidelity correlations. *Current Urban Studies*, 2(3), 212-219. <http://dx.doi.org/10.4236/cus.2014.23021>
- Alves, M. L. B. M. (2018). Physical attractiveness: Sexual satisfaction, promiscuity and infidelity. *Master Thesis in Psychology*. University of Minho, Portugal. <https://repositorium.sdum.uminho.pt/handle/1822/53282>
- Atkins, D. C., Baucom, D. H., & Jacobson, N. S. (2001). Understanding infidelity: correlates in a national random sample. *Journal of Family Psychology*, 15(4), 735-749. <https://doi.org/10.1037//0893-3200.15.4.735>
- Bevan, J. L., & Hale, J. L. (2006). Negative jealousy-related emotion rumination as consequences of romantic partner, cross-sex friend, and sibling jealousy expression. *Communication Studies*, 57(4), 363-379. <https://doi.org/10.1080/10510970600945907>
- Blow, A. J., & Hartnett, K. (2005). Infidelity in committed relationships I: A methodological

- review. *Journal of Marital and Family Therapy*, 31(2), 183-216. <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.2005.tb01555.x>
- Brase, G. L., Adair, L., & Monk, K. (2014). Explaining sex differences in reactions to relationship infidelities: Comparisons of the roles of sex, gender, beliefs, attachment, and sociosexual orientation. *Evolutionary Psychology*, 12(1), 73–96. <https://doi.org/10.1177/147470491401200106>
- Buss, D. M. (2018). Sexual and emotional infidelity: Evolved gender differences in jealousy prove robust and replicable. *Perspectives on Psychological Science*, 13(2), 155-160. <https://doi.org/10.1177/1745691617698225>
- Carpenter, C. J. (2012). Meta-analyses of sex differences in responses to sexual versus emotional infidelity: Men and women are more similar than different. *Psychology of Women Quarterly*, 36(1), 25–37. <https://doi.org/10.1177/0361684311414537>
- Dandurand, C. (2013). Jealousy, intimacy, and couple satisfaction: A romantic attachment perspective. *Doctoral Thesis in Clinical Psychology*. Faculty of Social Science, University of Ottawa (Canada). <http://dx.doi.org/10.20381/ruor-3029>
- Delhomme, P., Chaurand, N., & Paran, F. (2012). Personality predictors of speeding in young drivers: Anger vs. sensation seeking. *Transportation Research Part F: Traffic Psychology and Behaviour*, 15(6), 654-666. <https://doi.org/10.1016/j.trf.2012.06.006>
- Drigotas, S. M., & Barta, W. (2001). The cheating heart: Scientific explorations of infidelity. *Current Directions in Psychological Science*, 10(5), 177–180. <https://doi.org/10.1111/1467-8721.00143>
- Drigotas, S. M., Safstrom, C. A., & Gentilia, T. (1999). An investment model prediction of dating infidelity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77(3), 509–524. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.77.3.509>
- Elphinston, R. A., & Noller, P. (2011). Time to face it! Facebook intrusion and the implications for romantic jealousy and relationship satisfaction. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 14(11), 631-635. <https://doi.org/10.1089/cyber.2010.0318>
- Feeney, J. A., & Noller, P. (2004). Attachment and Sexuality in Close Relationships. In J. H. Harvey, A. Wenzel, & S. Sprecher (Eds.), *The handbook of sexuality in close relationships* (pp. 183–201). Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Fricker, J. (2006). Predicting Infidelity: The role of attachment styles, lovestyles, and the investment model. *Doctoral thesis in Counselling Psychology*. Melbourne, Australia: Swinburne University of Technology. Link
- Garcia, J. R., Selterman, D., & Tsapelas, I. (2019). Motivations for extradyadic infidelity revisited. *The Journal of Sex Research*, 56(3), 273-286. <https://doi.org/10.1080/00224499.2017.1393494>
- Gibbs, A., Dunkle, K., Ramsoomar, L., Willan, S., Jama Shai, N., Chatterji, S., Naved, R., & Jewkes, R. (2020). New learnings on drivers of men's physical and/or sexual violence against their female partners, and women's experiences of this, and the implications for prevention interventions. *Global Health Action*, 13(1), 1739845. <https://doi.org/10.1080/16549716.2020.1739845>
- Guerrero, L. K., & Eloy, S. V. (1992). Relational satisfaction and jealousy across marital types. *Communication Reports*, 5(1), 23-31. <https://doi.org/10.1080/08934219209367540>
- Guerrero, L. K., Trost, M. R., & Yoshimura, S. M. (2005). Romantic jealousy: Emotions and communicative responses. *Personal Relationships*, 12(2), 233-252. <https://doi.org/10.1111/j.1350-4126.2005.00113.x>
- Harris, C. R. (2002). Sexual and romantic jealousy in heterosexual and homosexual adults. *Psychological Science*, 13(1), 7-12. <https://doi.org/10.1111/1467-9280.00402>

- Heise, L. L. (1998). Violence against women: An integrated, ecological framework. *Violence Against Women, 4*(3), 262-290. <https://doi.org/10.1177/1077801298004003002>
- Kalantari, F., & Merart, M. (2019). The relationship between personal attributes, attributional style and self distinctness with marital infidelity through irrational beliefs mediation. *Psychological Achievements, 26*(1), 211-232. <https://doi.org/10.22055/psy.2019.25013.2013> (In Persian)
- Kalantari, F., & Merart, M. (2019). the relationship between personal attributes, attributional style and self-distinctness with marital infidelity through irrational beliefs mediation. *Psychological Achievements, 26*(1), 211-232. <https://doi.org/10.22055/psy.2019.25013.2013> (In Persian)
- Kato, T. (2014). Testing the sexual imagination hypothesis for gender differences in response to infidelity. *BMC Research Notes, 7*(1), 860. <https://doi.org/10.1186/1756-0500-7-860>
- Khosravi, A., Heydarnia, A., & Nazifi, M. (2019). The role of religious attitude in attitude towards infidelity: the mediating role of subjective well-being. *Positive Psychology Research, 5*(3), 13-28. <https://doi.org/10.22108/ppls.2020.116388.1703> (In Persian)
- Khosravi, A., Heydarnia, A., & Nazifi, M. (2019). The role of religious attitude in attitude towards infidelity: The mediating role of subjective well-being. *Positive Psychology Research, 5*(3), 13-28. <https://doi.org/10.22108/ppls.2020.116388.1703> (In Persian)
- Kruger, D. J., Fisher, M. L., Fitzgerald, C. J., Garcia, J. R., Geher, G., & Guitar, A. E. (2015). Sexual and emotional aspects are distinct components of infidelity and unique predictors of anticipated distress. *Evolutionary Psychological Science, 1*, 44-51. <https://doi.org/10.1007/s40806-015-0010-z>
- Labrecque, L. T., & Whisman, M. A. (2017). Attitudes toward and prevalence of extramarital sex and descriptions of extramarital partners in the 21st century. *Journal of Family Psychology, 31*(7), 952-957. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/fam0000280>
- Martínez-León, N. C., Peña, J. J., Salazar, H., García, A., & Sierra, J. C. (2017). A systematic review of romantic jealousy in relationships. *Terapia Psicológica, 35*(2), 203-212. <https://psycnet.apa.org/doi/10.4067/s0718-48082017000200203>
- McAlister, A., Pachana, N., & Jackson, C. J. (2005). Predictors of young dating adults' inclination to engage in extradyadic sexual activities: A multi-perspective study. *British Journal of Psychology, 96*(3), 331-350. <https://doi.org/10.1348/000712605X47936>
- Meyers, L. S., Gamst, G., & Guarino, A. J. (2016). *Applied multivariate research: Design and interpretation*. London: Sage publications.
- Napoli, D. I., Procentese, F., Carnevale, S., Esposito, C., & Arcidiacono, C. (2019). Ending intimate partner violence (IPV) and locating men at stake: An ecological approach. *International Journal of Environmental Research and Public Health, 16*(9), 1652. <https://doi.org/10.3390/ijerph16091652>
- Owlett, J. (2010). Understanding romantic jealousy: an analysis of both partners' perspectives using an attribution framework. *Thesis for the Degree Master of Art in Communication*. University of Delaware. <http://udspace.udel.edu/handle/19716/5911>
- Pfeiffer, S. M., & Wong, P. T. (1989). Multidimensional jealousy. *Journal of Social and Personal Relationships, 6*(2), 181-196. <https://doi.org/10.1177/026540758900600203>
- Pichon, M., Treves-Kagan, S., Stern, E., Kyegombe, N., Stöckl, H., & Buller, A. M. (2020). A mixed-methods systematic review: infidelity, romantic jealousy and intimate partner violence against women. *International Journal of Environmental Research and Public Health, 17*(16), 5682. <https://doi.org/10.3390/ijerph17165682>
- Rahimi, C., & Sanatnama, M. (2021). Psychometric properties of the multidimensional jealousy scale in an Iranian sample. *Journal of Psychological Science, 20*(100), 503-510. <http://psychologicalscience.ir/article-1-907-fa.html> (In Persian)

- Rahimi, C., & Sanatnama, M. (2021). Psychometric properties of the multidimensional jealousy scale in an Iranian sample. *Journal of Psychological Science*, 20(100), 503-510. <http://psychologicalscience.ir/article-1-907-en.html> (In Persian)
- Rhoades, G. K., Kamp Dush, C. M., Atkins, D. C., Stanley, S. M., & Markman, H. J. (2011). Breaking up is hard to do: the impact of unmarried relationship dissolution on mental health and life satisfaction. *Journal of Family Psychology*, 25(3), 366. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/a0023627>
- Rodrigues, D., Lopes, D., & Pereira, M. (2017). Sociosexuality, commitment, sexual infidelity, and perceptions of infidelity: Data from the second love web site. *The Journal of Sex Research*, 54(2), 241-253. <https://doi.org/10.1080/00224499.2016.1145182>
- Rokach, A., & Philibert-Lignières, G. (2015). Intimacy, loneliness & infidelity. *The Open Psychology Journal*, 8(1), 71-77. <http://dx.doi.org/10.2174/1874350101508010071>
- Saltzman, L. E., Fanslow, J. L., McMahon, P. M., & Shelley, G. A. (1999). *Intimate partner violence surveillance: Uniform definitions and recommended data elements*. Version 1.0. https://stacks.cdc.gov/view/cdc/7537/cdc_7537_DS1.pdf
- Sami A., Mohsenzadeh F., & Taheri, M. (2015). Multiple relationships of attachment styles, personality dimensions and marital satisfaction with marital contract breaking. *The Women and Families Cultural-Educational*, 9(29), <https://doi.org/10.22038/jfmh.2018.10462> (In Persian)
- Sami, A., Nazari, A. M., Mohsenzadeh, F., & Taheri, M. (2014). Multiple relationships of attachment styles, personality dimensions and marital satisfaction with marital breach. *The Women and Family Cultural-Educational*, 9(29), 79-93. https://cwfs.ihu.ac.ir/article_201651.html (In Persian)
- Schmidt, S., Grossman, P., Niemann, L., & Walach, H. (2004). Mindfulness-based stress reduction and health benefits: A meta-analysis. *Journal of Psychosomatic Research*, 57(1), 35-43. [https://doi.org/10.1016/S0022-3999\(03\)00573-7](https://doi.org/10.1016/S0022-3999(03)00573-7)
- Shafiee, Z., & Etemadi, O. (2018). Predicting desire to betrayal based on romance jealous and sensation seeking in married women. *Journal of Fundamentals of Mental Health*, 20(2), 93-100. <https://doi.org/10.22038/jfmh.2018.10462> (In Persian)
- Shafiee, Z., & Etemadi, O. (2018). Predicting desire to betrayal based on romance jealous and sensation seeking in married women. *Journal of Fundamentals of Mental Health*, 20(2), 121-130. <https://doi.org/10.22038/jfmh.2018.10462> (In Persian)
- Tagler, M. J., & Jeffers, H. M. (2013). Sex differences in attitudes toward partner infidelity. *Evolutionary Psychology*, 11(4), 821-832. <https://doi.org/10.1177/147470491301100407>
- Tani, F., & Ponti, L. (2016). The romantic jealousy as multidimensional construct: A study on the Italian Short Form of the Multidimensional Jealousy Scale. *The Open Psychology Journal*, 9(1), 111-120. <http://dx.doi.org/10.2174/1874350101609010111>
- Thompson, A. E., & O'Sullivan, L. F. (2016). Drawing the line: The development of a comprehensive assessment of infidelity judgments. *The Journal of Sex Research*, 53(8), 910-926. <https://doi.org/10.1080/00224499.2015.1062840>
- Thompson, A. P. (1983). Extramarital sex: A review of the research literature. *Journal of Sex Research*, 19(1), 1-22. <https://doi.org/10.1080/00224498309551166>
- Toplu-Demirtaş, E., & Fincham, F. D. (2018). Dating infidelity in Turkish couples: The role of attitudes and Intentions. *The Journal of Sex Research*, 55(2), 252-262. <https://doi.org/10.1080/00224499.2017.1365110>
- Van Hooff, J. (2017). An everyday affair: Deciphering the sociological significance of women's attitudes towards infidelity. *The Sociological Review*, 65(4), 850-864. <https://doi.org/10.1111/1467-954X.12417>

- Vatankhah, M., Akbari Shayeh, Y., Delavar, M., Ryahi, F., & Pak, S. (2014). Mediating Role of neuroticism and agreeableness in Relationship Between sensation seeking and pre-addiction in Students of Firdausi Mashhad University. *Journal of Ilam University Medical Science*, 22(1), 64-70. <http://sjimu.medilam.ac.ir/article-1-1337-fa.html> (In Persian)
- Whitty, M. (2003). Pushing the wrong buttons: Men's and women's attitudes toward online and offline infidelity. *CyberPsychology & Behavior*, 6(6), 569-579. <https://doi.org/10.1089/109493103322725342>